УДК: 347.23

Сущность вызывного производства как специальной процедуры защиты имущественных прав по утраченным ценным бумагам



Василий КРЕЦУ,
доктор права, конференциар, департамент процессуального права юридического факультета Государственного Университета Республики Молдовы

РЕЗЮМЕ

В настоящей научной работе проводится комплексный анализ понятия и сущности вызывного производства как специального вида особого производства по восстановлению прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам. Обозначаются предмет судебной защиты и процессуальные правила рассмотрения дел о восстановлении прав по утерянным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам.

Ключевые слова: *особое производство, вызывное производство, ценные бумаги на предъявителя, ордерные ценные бумаги, судебная публикация, публичный судебный вызов, заявитель, держатель утраченной ценной бумаги.*

Ценной бумагой в гражданском праве называется документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности. Гражданское законодательство Республики Молдова различает следующие виды ценных бумаг: государственные облигации, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция и другие документы которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

Виды прав, которые удостоверяются ценной бумагой, обязательные реквизиты ценной бумаги, требования к форме ценной бумаги и другие необ-

The essence of call-up proceedings as a special procedure for the protection of property rights for lost bearer securities

SUMMARY

This scientific work provides a comprehensive analysis of the concept and essence of call-up procedures, as a special type of special proceeding for the restoration of rights to lost bearer securities and order securities. The subject of judicial protection and the procedural rules for the consideration of cases on the restoration of rights to lost bearer securities and order securities are designated.

Key-words: *special procedure, call-up procedure, bearer securities and order securities, judicial publication, public judicial call, claimant, holder of lost bearer securities.*

Esența procedurii speciale de chemare în judecată, ca procedură pentru protecția drepturilor de proprietate asupra hârtiilor de valoare pierdute

SUMAR

În prezenta lucrare de cercetare este realizată o analiză cuprinzătoare a conceptului și esenței procedurii speciale de chemare în judecată, ca tip de procedură la restabilirea drepturilor asupra hârtiilor de valoare pierdute de către purtător și a titlurilor de ordine asupra hârtiilor de valoare. Se stabilește subiectul protecției judiciare și normele de procedură pentru examinarea cauzelor privind restabilirea drepturilor la hârtiile de valoare pierdute, în conformitate cu purtătorul lor și titlurile de ordine.

Cuvinte-cheie: *publicare judiciară, provocare judiciară publică, solicitant, titularul valorilor mobiliare pierdute, procedură specială, procedura de apel, purtător de valori mobiliare, titluri de ordine.*

ходимые требования определяются законом или в установленном им порядке. Отсутствие обязательных реквизитов ценной бумаги или несоответствие ценной бумаги установленной для неё формы влечёт её ничтожность. Права, удостоверенные ценой бумагой, могут принадлежать:

- предъявителю ценной бумаги (ценная бумага на предъявителя);
- названному в ней лицу (именная ценная бумага);
- названному в ценной бумаге лицу, которое может само осуществить эти права или назначить своим распоряжением (приказом) другое управомоченное лицо (ордерная ценная бумага).

Законом может быть исключена возможность выпуска ценной бумаги определённого вида в качестве именных, либо в качестве ордерных, либо в качестве бумаг на предъявителя.

При выпуске и обращении ценных бумаг, при исполнении обязательств по ценным бумагам возникают множество правовых вопросов, большинство из которых представляют компетенцию судебных инстанций в порядке гражданского судопроизводства. Защита имущественных прав по ценным бумагам в случае их нарушения или оспаривания как правило проходит в рамках гражданского искового производства. Споры, связанные с ценными бумагами, составляют значительное количество гражданских дел, рассматриваемых судами. Как указывается в специальной юридической литературе и в соответствии с данными судебной статистики их количество имеет тенденцию роста [11]. Исковой порядок не исключает наличия в гражданском судопроизводстве специальных процедур, направленных на защиту прав и охраняемых законом интересов владельцев ценных бумаг. Так, восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам производится судом в особом порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством. Глава 31 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова такую специальную судебную процедуру называет вызывным производством.

В доктрине гражданского процессуального права относительно понятия и сущности вызывного производства указывается, что свое название этот вид гражданского судопроизводства получил от вызова (публичный судебный вызов) осуществляемым судом с целью вызова держателей ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги в суд [2; 4; 5; 6; 7]. Публичный судебный вызов по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам это стержень вызывного производства, от которого зависит дальнейшее рассмотрение дела о защите прав владельцев по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам.

Вызывное производство невозможно без публичного судебного вызова. Защита прав заявителя о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги на предъявителя и ордерным ценным бумагам возможно только после принятия судом мер по установлению противоположной стороны в процессе. К таким мерам относятся:

1) запрет суда выдавшему документ учреждению (лицу) производить по нему платежи или выдачи с направлением копии определения в учреждение (лицу), выдавшее документ, держателю регистра, регистратору (часть первая статьи 321 ГПК РМ);
2) выносит определение об опубликовании в местной газете за счёт заявителя извещение о вызове в суд держателя документов (часть вторая статьи 321 ГПК РМ).

Держатель утерянного документа на предъявителя или ордерной ценной бумаги – вероятная сторона по делу. Защита прав заявителя по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам в порядке вызывного производства может иметь место только в случае невозможности установить противоположную заинтересованную сторону. При этом вероятность наличия такой стороны и её прав в делах вызывного производства, исключающих право заявителя, очень велика. Публичный судебный вызов адресуется неопределенному и неограниченному кругу лиц с расчётом на то, что объявится конкретное лицо для возбуждения спора о праве относительно документа, об утере которого заявлено в суд (статья 322 ГПК РМ). Отказ суда в осуществлении публичного судебного вызова по делам вызывного производства (извещение о вызове в суд держателя документа) может быть обжалован в кассационном порядке (часть третья статья 321 ГПК РМ).

Вызывное производство

Вызывное производство – один из видов особого производства и представляет собой специальный судебный порядок восстановления прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам. Его цель – защита интересов и прав лица, утратившего документ на предъявителя или ордерную ценную бумагу.

Извещение о вызове в суд держателя документа об утрате которого заявлено заявителем

(публикации в местной газете, публичный вызов) неотъемлемая особенность вызывного производства. Судебным вызовом по делам этого вида особого производства достигаются важные правовые цели:

1) установление возможных фактических держателей утерянной ценной бумаги;
2) обеспечение гласности возникшего процесса о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам;
3) наступление правовых последствий материально-правового и процессуального характера как для заявителя, так и для возможного фактического держателя утраченного заявителем документа. Так, отсутствие ответа на судебный вызов от неизвестного фактического держателя утраченного заявителем документа в течение установленного судом срока (три месяца – пункт «d» часть вторая статьи 321 ГПК РМ) создает у суда предположение (презумпцию) утраты заявителем соответствующей ценной бумаги, возникает обязанность судьи рассмотреть дело по существу.

Обнаружение держателя утраченной ценной бумаги – цель публикации (публичного или судебного вызова). Судебным вызовом держатель ценной бумаги вызывается в суд для выяснения его отношения к утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам. Только посредством публикации держатель ценной бумаги узнает о возникновении судебного вызывного производства и в какой суд и в течение какого времени ему надлежит явиться.

В зависимости от явки или неявки держателя и его отношения к документам на предъявителя или ордерным ценным бумагам возникает ряд процессуальных последствий, влияющих на отношение суда к заявленному требованию. Возможно несколько вариантов:

а) учреждение (лицо) выдавшее документ на предъявителя или ордерную ценную бумагу, сообщает суду о том, что по указанным документам совершены соответствующие действия (произведены платежи или выдачи);
б) держатель документа представляет его в суд, заявляя, что он не претендует на него и у него нет соответствующих прав на него;
в) держатель документа представляет документ в суд, но заявляет о своих правах на него.

В первых двух случаях суд выносит определение о прекращении производства по делу и об отмене запрета производить действия, вытекающие из ценной бумаги.

Во втором случае заявителю возвращается представленный держателем документ. В третьем случае, после получения заявления от держателя документа до истечения трёхмесячного срока со дня публикации извещения, судья оставляет заявление лица, утратившего документ, без рассмотрения и устанавливает срок в течении которого выдавшему документ учреждению (лицу) запрещается производить по нему платежи и выдачи. Этот срок не может превышать двух месяцев. Судья разъясняет заявителю его право предъявить иск к держателю документа об истребовании этого документа, а держателю документа – его право требовать от заявителя возмещения убытков, причинённых наложением судебной инстанцией запрета на осуществление платежей и выдач по спорному документу.

Если же по истечении трёхмесячного срока со дня публикации не поступило от возможных держателей документа никаких заявлений по поводу утраченных ценных бумаг, суд вправе рассмотреть дело по существу.

Обнаружение держателя утраченного документа – цель публичного вызова. Судебный вызов является одной из процессуальных гарантий охраны прав не только заявителей, но и возможных держателей документа. Определение о производстве публикации – властное распоряжение судьи и по своей направленности адресовано неопределённому и неизвестному кругу лиц, именуемых фактическим держателем документа утраченного заявителем с предложением заявить о своих правах на данный документ.

Сущность вызывного производства как одного из видов особого производства определяется присущими только ему признаками. Дела о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам, как и другие дела особого производства также характеризуются отсутствием спора о субъективном праве и, следовательно, сторон с противоположными юридическими интересами. Вызывное производство, как и все особое производство, называют бесспорным производством. Это значит, что в порядке вызывного производства споры о субъективных правах судом также не рассматриваются и не разрешаются. Объектом судебной защиты по делам особого производства является законный интерес гражданина или организации, заключённый в тех правовых последствиях, наступление которых невозможно без решения суда.

По делам вызывного производства законный интерес гражданина или организации состоит в

восстановлении судом прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам. Указанное правовое содержание составляет объект судебной защиты по делам вызывного производства.

В качестве отличительной черты вызывного производства, выделяющей его сущность следует указать и на процессуальные правила рассмотрения дел вызывного производства образующих специальную процедуру, отвечающую цели защиты прав и законных интересов владельцев ценных бумаг. Процессуальные особенности рассмотрения судом дел о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам заключаются в особенностях содержания заявления о восстановлении прав по утраченным ценным бумаг на предъявителя или ордерным ценным бумагам; в подготовке дела к судебному разбирательству; в рассмотрении заявления о восстановлении прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценной бумаге; в содержании решения и пределах его действия.

Таким образом, правовая природа вызывного производства характеризуется не только специальным объектом судебной защиты, но и специфическими правилами рассмотрения этой категории дел особого производства.

В соответствии с частью первой статьи 280 ГПК РМ дела вызывного производства как одной из категорий дел особого производства рассматриваются и разрешаются судами по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гражданским процессуальным законодательством. Среди этих особенностей можно выделить две группы:

1) имеющие общее значение и применяемые при рассмотрении всех дел особого производства, в том числе, и дел о восстановлении прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя и ордерной ценной бумаге;
2) «Специальные», закрепленные, если речь идёт о делах о восстановлении прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценной бумаге, в главе 31 ГПК РМ.

Отличительные свойства сущности вызывного производства проявляются в особенности применения отдельных групп правил, относящихся к стадии подготовки дел о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам к судебному рассмотрению и разрешению.

Характерная черта вызывного производства – его обязательным процессуальным элементом, определяющим его сущность, является неукоснительное соблюдение такого специального правила как осуществление публикации о вызове в суд держателя ценой бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги.

Публичный (судебный) вызов направлен на установление и обеспечение известности о возникшем в суде вызывном производстве; на выявление держателя ценной бумаги, об утрате которой заявлено в суде; на обеспечение держателю ценной бумаги гарантии защиты своих прав путём подачи в суд заявления о своих правах на эту ценную бумагу.

Осуществление публичного судебного вызова по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам подчиняется особенным процессуальным правилам, в соответствии с которыми осуществляется такой вызов. Процедура публичного судебного вызова по делам вызывного производства включает в себя такие элементы:

1) содержание публичного судебного вызова;
2) порядок обнародования вызова держателя ценной бумаги в суд;
3) сроки, в течение которых действует публичный судебный вызов и в течение которых могут быть заявлены права на ценную бумагу со стороны фактического держателя утраченного заявителем документа.

Итак, распоряжение судьи о публиковании в местной газете за счет заявителя извещения («публичный вызов», «судебный вызов», «публичный судебный вызов») о вызове в суд держателя документа совершается путем вынесения определения. Копия определения в обязательном порядке направляется учреждению (лицу), выдавшему документ, держателю регистра, регистратору.

Срок вынесения определения о публиковании в местной газете извещения о вызове в суд держателя документа и определения о запрете выдавшему документ учреждению (лицу), держателю регистра, регистратору – незамедлительно, сразу после принятия заявления о признании утраченного документа недействительным (статья 321 ГПК РМ).

Гражданский процессуальный закон устанавливает для публичного судебного вызова обязательное необходимое содержание, которое направленно на обнаружение фактического держателя (потенциального ответчика по предполагаемому иску об истребовании документа) документа об утере которого заявлено заявителем. Публич-

ный судебный вызов представляет собой сведения следующего содержания:

1) наименование судебной инстанции, в которую подано заявление о признании утраченного документа недействительным;
2) сведения о лице, подавшем заявление, и его месте жительства;
3) наименование и отличительные признаки документа;
4) предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в трёхмесячный срок со дня публикации подать в судебную инстанцию заявление о своих правах на этот документ.

Распоряжение о производстве публикации (извещение) в обязательном порядке указывается и в определении судебной инстанции, запрещающем лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи, копия которого направляется лицу, выдавшему документ и регистратору.

Поскольку цель публикации – вызвать держателя документа, то для этого в законе установлен определённый срок. Согласно статье 322 ГПК РМ держатель документа, об утрате которого заявлено, обязан до истечения трёх месячного срока со дня публикации извещения подать в судебную инстанцию, вынесшую определение, заявление о своих правах на документ и представить при этом документ в подлиннике.

Гражданский процессуальный кодекс РМ устанавливает единый жёсткий трёхмесячный срок независимо от вида ценной бумаги (документ на предъявителя или ордерная ценная бумага), подлежащей признанию утраченной. Началом течения такого срока должен считаться день публикации о вызове держателя документа в суд. Л. Ф. Лесницкая высказала мнение, что основной целью вызывного производства является обнаружение держателя документа [8, с.166]. С этим нельзя согласиться. Основная цель вызывного производства – восстановление прав по утраченным документам на предъявителя или ордерным ценным бумагам, тогда как обнаружение держателя утраченного документа – цель публикации. Публикацией держатель документа вызывается в суд для выяснения его отношения к утраченным документам на предъявителя или ордерной ценной бумаги. Только посредством публикации держатель документа узнает о возникновении вызывного производства и в какой суд ему надлежит явиться. Поэтому определение о производстве публикации является одной из процессуальных гарантий охраны прав не только заявителя, но и возможных держателей документа.

Содержание публикации (извещение) определено в законе. Часть вторая статьи 321 ГПК РМ дает исчерпывающий перечень сведений, которые должны в ней содержаться. Судя по материалам судебной практики по делам вызванного производства, а также содержания публикаций (извещений) даваемых в органах печати, можно заключить, что в основном изжиты ошибки, имевшие место ранее, когда в публикации одновременно указывалось, что утраченный документ признан недействительным. Публикация должна без каких-либо исключений содержать только те реквизиты, которые предусмотрены частью второй статьи 321 ГПК РМ. Вместе с тем, материалы судебной практики по делам вызывного производства показывают, что иногда некоторые судьи при производстве публикаций допускают ошибки иного рода. Так, процессуальный закон строго устанавливает сведения, которые должны содержаться в публикации об утерянных документах на предъявителя или ордерных ценных бумагах. Вместе с тем, имеют место случаи, когда документы не утеряны, а находятся на руках у собственника, однако утратили признаки платежности. Возникает вопрос, необходимо ли в таких случаях давать публикацию, а если да, то каково должно быть её содержание?

Прежде чем ответить на возникшие вопросы, следует иметь в виду, что под документами на предъявителя или ордерным ценным бумагам, утратившим признаки платёжности, следует понимать документ, подвергшийся вредным воздействиям и лишившийся реквизитов (признаков), выражающих его содержание и без которых невозможно осуществление собственником этих документов прав или иных действий, указанных в документах.

Если при утере документы полностью или частично отсутствуют и невозможно их обнаружить без осуществления публичного вызова, то при утрате ими признаков платежности, они имеются на руках у собственника, однако, не могут быть предъявлены для осуществления каких-либо действий по ним. Утрата признаков платежности или иных прав может выражаться в том, что в документе на предъявителя, например, не сохранились запись номера самого документа, наименование учреждения, выдавшего документ, номер лицевого счёта, не полностью сохранилась запись суммы вклада, запись остатка вклада или номер облигации и другие.

Таким образом, утеря документов на предъявителя или ордерной ценной бумаги и утрата ими признаков платежности – это факты объективного порядка и каждое из указанных препятствий в осу-

ществлении прав предопределяют судебную форму восстановления прав по документам на предъявителя или ордерным ценным бумагам. Однако, в первом случае вопрос о восстановлении прав решается сразу в суде, тогда как во втором, судебный порядок применяется только в случае отказа соответствующего учреждения производить действия, указанные в документе в связи с утратой им признаков платёжности.

Как показывает судебная практика, дела вызывного производства, связанные с утратой документами признаков платёжности (их действительности), рассматриваются в судах довольно редко. Тем не менее, в связи со сказанным, представляется, что статья 319 ГПК РМ должна быть дополнена указанием на то, что восстановление прав по документам на предъявителя или ордерным ценным бумагам осуществляется судом и в случаях утраты ими признаков платёжности (осуществления иных действий), но лишь при отказе учреждения выдавшего документ производить по ним платежи или осуществлять иные действия.

Возвращаясь к возникшему вопросу, отмечаем, что некоторые судьи в случаях утраты документами признаков платёжности (реквизитов их действительности) выносят определение о производстве публикации, однако, их содержание не соответствует действительному положению вещей. Так, Чеботарь В. просит суд признать за ним право на денежные вклады в связи с тем, что банковская сберегательная книжка на предъявителя, а также контрольные листы к ним пришли в негодность из-за пожара. После принятия заявления судья вынес определение о производстве в местной газете публикации следующего содержания: «В суд муниципия Кишинэу (сектор Ботаника) поступило заявление гражданина Чеботарь В., проживающего по адресу: улица Трандафирилор 4, квартира 28, об утере банковских сберегательных книжек на предъявителя номер 50 97, 4915, 5949, 4939 с остатком вклада на 20.500 лей, выданных MoldAgroindbank. Суд предлагает держателю указанных банковских сберегательных книжек на предъявителя в трёхмесячный срок подать в суд муниципия Кишинэу (сектор Ботаника) заявление о своих правах на указанные банковские сберегательные книжки на предъявителя.

В таких случаях не понятно, о каких держателях может идти речь и как можно осуществить публикацию такого рода, если документы на предъявителя находятся на руках заявителя и представлены суду. По таким категориям дел публикация (извещение) носит формальный характер и какого-либо влияния не оказывает на разрешение дела, поскольку заявитель и держатель совпадают в одном лице.

Представляется целесообразным в случае утраты документами признаков платежности (иных его реквизитов) и при наличии их у заявителя не осуществлять публикации и не ждать истечения трёхмесячного срока, а дело рассмотреть не позднее месячного срока со дня принятия заявления. В связи с этим следует, на наш взгляд, дополнить главу 31 ГПК правилом: «Дела о восстановлении прав по документу на предъявителя или ордерной ценной бумаги, утратившего признаков платёжности или иных его реквизитов, суд рассматривает в течение месячного срока со дня принятия заявления без вынесения определения о производстве публикации в местной газете и определения о запрещении выдавшему документ учреждению (лицу) производить платежи.

Предложение (извещение) суда держателю утраченной ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги заявить о своих правах на неё представляет собой ни что иное, как собственно публичный судебный вызов. В доктрине гражданского процессуального права публичному судебному вызову даны соответствующие определения. Так, по мнению В. В. Аргунова, публичный судебный вызов – это властное распоряжение судьи, облеченное в форму определения, принимаемое по заявлению лица, утратившего ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу и адресуемое всем неизвестным заинтересованным лицам либо лицу, существование и местонахождения которого неизвестно, с требованием заявить свои права на ценную бумагу не позднее указанного в определении срока, пропуск которого влечёт неблагоприятные последствия в виде полной или частичной утраты этих прав [1, с.7].

По мнению Р. М. Шевцова публичный судебный вызов – властное распоряжение судьи в форме определения, принимаемое по ходатайству и в интересах заявителя – титульного правообладателя утраченной ордерной ценной бумаги или ценной бумаги на предъявителя и адресуемой неизвестному заинтересованному лицу (фактическому держателю утраченного заявителем документа), с требованием заявить о своих правах на данный документ не позднее указанного в определении срока, при пропуске которого наступают неблагоприятные последствия в виде утраты им прав на данную ценную бумагу [13, с. 9].

Принципиальных различий между этими определениями понятия публичного судебного вызова по делам вызывного производства, на наш взгляд, не имеются. Тем не менее, наиболее

удачным и более полным представляется определение публичного судебного вызова по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам В. В. Аргунова. В контексте изложенного определение публичного судебного вызова в производстве по восстановлению прав по утраченным ценным бумагам можно было уточнить указанием на порядок его обнародования и его необходимое содержание (реквизиты) – местная газета, за счёт заявителя и соблюдение его обязательных реквизитов. Аргументация данного предложения вытекает из требования гражданского процессуального законодательства (часть вторая статьи 321 ГПК РМ).

В этой связи, солидаризуюсь с позицией В. В. Аргунова. Тем не менее, полагаю, что определение публичного судебного вызова должно быть уточнено следующим образом: публичный судебный вызов – это властное распоряжение судьи, облечённое в форму определения, принимаемое по заявлению лица, утратившего ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу, обнародованное в местной газете с обязательным содержанием реквизитов указанных в законе, и адресуемое всем неизвестным заинтересованным лицам либо лицу, существование и местонахождение которого неизвестно, с требованием заявить о своих правах на ценную бумагу не позднее указанного в определении суда срока, пропуск которого влечёт неблагоприятные последствия для держателя документа в виде утраты им прав на данную ценную бумагу.

По вопросу об объекте судебной защиты в порядке вызывного производства, а значит и о природе вызывного производства, в науке гражданского процессуального права нет единого мнения. Спор об объекте судебной защиты и природе вызывного производства возник с давних времён и до сих пор оно не исключено из науки гражданского процессуального права, несмотря на неоднократное обновление гражданского процессуального законодательства и имеющиеся теоретические обоснования его бесспорности.

При исследовании сущности правовой природы вызывного производства необходимо исходить из того, что вызывное производство представляет собой категорию гражданских дел, имеющих бесспорный характер, а потому обоснованно относящиеся к особому производству [7; 9; 12]. Именно поэтому вызывное производство, как и особое производство в целом большинство процессуалистов-цивилистов называют бесспорным производством. Сущность особого производства заключается в том, что законодатель не допускает спор о субъективном праве по делам особого производства. В связи с этим следует согласиться с позицией Г. Л. Осокиной, справедливо утверждающей, что опираясь на современный уровень развития гражданской процессуальной доктрины следует признать, что особое производство и спор о субъективном праве – несовместимые взаимоисключающие юридические явления (или категории) [10, с. 464].

Разногласия о правовой природе вызывного производства состоят в том, что одни учёные полагают что в делах вызывного производства суд решает только вопросы юридического факта, а решение вопросов права имеет место за пределами судебного разбирательства. При этом указывается, что предметом судебной защиты выступает интерес заявителя, который по своему содержанию аналогичен интересу заявителей в делах об установлении фактов имеющих юридическое значение. Интерес удовлетворяется признанием утраченной ценной бумаги недействительной [2; 4; 6].

Вторая группа учёных считает, что по делам вызывного производства устанавливаются не только юридические факты, но и решаются вопросы права [5; 7; 10; 12]. Позиция последних, на наш взгляд, является более правильной. Вопрос о предмете судебной деятельности в особом производстве должен быть решен отдельно по каждой категории дел, так как не все дела, рассматриваемые по правилам этого вида гражданского судопроизводства, лишены характера материально субъективного права.

По делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам задача суда состоит в том, чтобы не только признать ценную бумагу утраченной или утратившей признаки платежности, но и установить, что право по ценной бумаге принадлежит заявителю. В вызывном производстве судебная инстанции выявляет отсутствие прав на ценную бумагу у третьих лиц, то есть выявляет отсутствие спора о праве и только после этого констатирует, что право принадлежит заявителю.

Предмет вызывного производства является двояким: установление факта утери ценной бумаги (или утраты ею признаков платежности), факт принадлежности ценной бумаги (а значит и прав из неё) заявителю (факт утери ценной бумаги заявителем ещё не говорит о том, что право из ценной бумаги на момент рассмотрения дела принадлежит ему), а также выясняет наличие или отсутствие прав на денежную бумагу у неизвестных заинтересованных лиц.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что сущность вызывного производства как категории бесспорных дел особого производства состоит в защите судом законного интереса заявителя в материально-правовом смысле посредством констатации (подтверждения) судом утери заявителем ценной бумаги или утраты ею признаков платёжности и подтверждения, что право по ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценой бумаги принадлежит заявителю, исключив отсутствие прав на ценную бумагу у третьих лиц. Решение суда по делам вызывного производства относится к решениям о признании, которым констатируется, что право принадлежит заявителю.

Значение судебного решения как акта правосудия, акта судебной защиты законного интереса гражданина по делам вызывного производства состоит в том, что судебная инстанция признает утерянный документ или документ утративший признаки платёжности недействительным и восстанавливает право по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам. Это решение является основанием для выдачи заявителю новой ценной бумаги взамен признанной недействительной.

Из вышеизложенного следует, что вызывное производство – это деятельность суда по рассмотрению дела о восстановлении прав по утерянным ценным бумагам (по утратившим признаки платёжности) на предъявителя и ордерным ценным бумагам, возбуждаемых по заявлению и в интересах заявителя (титульного правообладателя) в случаях утери им данного документа (утраты документом признаков платёжности), рассматриваемых по общим и специальным процессуальным правилам с целью признания утерянного документа (документа утратившего признаки платёжности) недействительным путём поиска неизвестных заинтересованных лиц (предполагаемых держателей утерянного документа) и подтверждение права заявителя по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам.

Библиография:

1. Аргунов В.В. Вызывное производство в гражданском процессе. Автореферат дис. кандидата юрид. наук. Москва, 2006.
2. Бакланова И.П. Сущность особого производства в арбитражном процессе. В: Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 1998, с. 267-291.
3. Викут М. А., Зайцев И.М. Гражданский процесс: Курс лекций. Саратов, 1998. 336 с.
4. Гукасян Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов: Приволжское книжное изд-во, 1970. 200 с.
5. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. Москва: Изд-во МГУ, 1979. 159 с.
6. Елисейкин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение. Москва: Юридическая литература, 1972. 128 с.
7. Крецу В.А. Охрана субъективных прав в порядке особого производства. Автореферат дис. кандидата юрид. наук. Мосвка, 1982. 24 с.
8. Лесницкая Л.Ф., Пучинский В.К. Особенности ГПК Союзных республик. Всесоюз. науч. исслед. ин-т советского законодательства. Москва: Юрид. лит., 1970. 238 с.
9. Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. Москва: Наука, 1964. 128 с.
10. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. Москва: Норма, 2007. 957 с.
11. Формы защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг. Под ред. М.К. Треушникова. Москва: Городец, 2000. 400 с.
12. Чечот Д. М. Неисковые производства. Москва: Юридическая литература, 1973. 168 с.
13. Шевцов Р.М. Вызывное производство: Производство по восстановлению прав по утраченным ценным бумагам. Автореферат дис. кандидата юрид. наук. Санкт-Петербург, 2006.