РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ТРЕБОВАНИЙ ОРГАНОВ ПОЛИЦИИ, НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ И СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ В ПОРЯДКЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

EXAMINATION BY THE COURTS OF POLICE, FISCAL AUTHORITIES AND BAILIFFS OF REQUESTS SUBMITTED IN WRIT PROCEEDINGS

Василий КРЕЦУ, ORCID: 0009-0006-4760-0961
Государственный Университет Молдовы

Илона ЖОСАНУ, ORCID: 0009-0009-4682-6709
Государственный Университет Молдовы

CZU: 347.97/.99:351.74:351.713
e-mail: ilonajosanu@yahoo.ca

In this article the authors analyse the procedural aspects of the examination by the courts of the requests submitted through writ proceedings by police, the State Fiscal Service regarding the collection of expenses related to the search for the defendant or the debtor or of his assets or of the child taken from the debtor on the basis of a court decisions, as well as the expenses of keeping the assets seized from the debtor and the assets of the debtor evicted from his residence. The authors highlight the existence of theoretical and practical issues regarding the examination by the courts in the writ procedure of these type of requests and the lack of specific domain regulations and the authors launch proposals to ensure the coherence of the legal norms in writ proceedings for the related category of claims. The used research methods include: the analysis of the provisions of acting civil procedure laws, the analysis and synthesis of the existing judicial practice in the field of collection of this category of expenses through writ proceedings.

Keywords: *bailiff, court, fiscal authority, police, writ, writ proceedings.*

ВВЕДЕНИЕ

Главой 35 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова «Приказное (упрощенное) производство» предусмотрена возможность рассмотрения требований органов полиции или Государственной налоговой службы о взыскании расходов по розыску ответчика или должника или его имущества либо ребенка, отобранного у должника на основании судебного решения, а также расходов, связанных с хранением имущества должника, на которое наложен арест, и с хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им помещения.

В предлагаемой статье авторы подвергают детальному анализу порядок рассмотрения судами требований органов полиции, налоговых органов и судебных исполнителей в порядке приказного производства, раскрывают неурегулированные теоретическо-практические вопросы и формулируют предложения по усовершенствованию действующего законодательства.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Авторами проанализированы соответствующие положения Гражданского процессуального кодекса Республики № 225 от 30.05.2003, Исполнительного кодекса Республики Молдова Молдова № 443 от 24.12.2004, Налогового кодекса Республики Молдова № 1163 от 24.04.1997, Закона № 59 от 29.03.2012 о специальной розыскной деятельности, а также предписания Постановления Правительства Республики Молдова № 886 от 23 сентября 2010 года «Об утверждении Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства», имеющие непосредственное отношение к порядку рассмотрения судами требований органов полиции, налоговых органов и судебных исполнителей в порядке приказного производства.

При разработке материала, авторы использовали следующие методы: формально-юридический метод, технико-юридический анализ, сравнительно-правовой анализ, конкретизация, толкование и синтез.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова [1] устанавливает 17 (семнадцать) видов требований, на основании которых может быть выдан судебный приказ. На данный момент перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова не содержит правило о возможности выдачи судебного приказа на основании синтагмы «и в других случаях предусмотренных иными законами». В связи с этим, следует отметить, что в юридической литературе аргументированно предлагается расширить перечень требований, по которым допускается выдача судебного приказа [2, с. 22]. Расширение перечня требований, по которым допускается выдача судебного приказа, необходимо в целях значительного облегчения и ускорения процесса защиты прав заинтересованных лиц [3, с. 152].

Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова в п. «f» ст. 345 предусматривает и требование органа полиции, налогового органа, судебного исполнителя о взыскании расходов по розыску ответчика или должника или его имущества либо ребенка, отобранного у должника на основании судебного решения, а также расходов, связанных с хранением имущества должника, на который наложен арест, и с хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им помещения.

Следует отметить, что, в соответствии с п. «f» ст. 345 ГПК РМ, выдача судебного приказа возможна, если заявлено требование о взыскании расходов, понесенных соответствующими субъектами в связи с осуществлением:

а) розыскной деятельности по розыску лиц судебной инстанцией, органами полиции, налоговым органом или судебным исполнителем;

б) розыскной деятельности по розыску имущества лиц, обязанных по осуществлению определенных платежей или передаче этого имущества управомоченным лицам;

в) деятельности по хранению имущества лиц, указанных в законе.

Розыскная деятельность представляет собой процедуру, проводимую компетентными органами по установлению места нахождения обвиняемого, подсудимого, уклоняющегося от явки в суд, осужденного, уклоняющегося от исполнения приговора; по обнаружению лиц, бежавших из мест лишения свободы; лиц, пропавших без вести, а также по выявлению ответчика, должника по категориям дел, предусмотренных законом или по обнаружению имущества, разыскиваемого по решению правоохранительных органов.

Законодательством особо регулируется область специальной розыскной деятельности, которая в соответствии со ст. 1 Закона Республики Молдова № 59 от 29 марта 2012 «О специальной розыскной деятельности» [4], представляет собой процедуру негласного и/или гласного характера, проводимую компетентными органами с использованием или без использования технических средств в целях сбора информации, необходимой для предупреждения и борьбы с преступностью, обеспечения безопасности государства, общественного порядка, защиты прав и законных интересов лиц, раскрытия и расследования преступлений.

В соответствии со ст. 11 Закона Республики Молдова о специальной розыскной деятельности, розыскной офицер имеет разнообразные обязанности, в том числе: исполнять постановления офицера по уголовному преследованию, письменные указания или постановления прокурора и определения судебной инстанции (п. «c» ст. 11). Так, согласно ст. 109 ГПК РМ, если не известно место нахождения ответчика по искам, предъявляемым в интересах государства, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо связанного со смертью лица, судебная инстанция обязана объявить розыск ответчика (ч. 1). Если не известно место нахождения ответчика при рассмотрении дел, иных чем указанные в части (1), судья может объявить розыск ответчика через уполномоченные органы не иначе как после внесения заинтересованным лицом суммы, необходимой для розыска (ч. 2).

Основанием розыска ответчика по делу могут быть обстоятельства, которые препятствуют дальнейшему развитию процесса из-за неучастия ответчика по делу. Или могут быть общие требования по обеспечению возможности ответчику участвовать в деле или предъявление истцом таких требований, которые не могут быть разрешены в судебном заседании без присутствия ответчика.

По гражданским делам розыск ответчика допускается: 1) при подготовке дела к судебному разбирательству; 2) в процессе судебного разбирательства гражданского дела; 3) в ходе исполнения судебного решения (розыск должника). Определение о розыске ответчика выносится судебной инстанцией, принявшей дело к своему производству.

Розыск ответчика в соответствии с ч. 3 ст. 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова производится, прежде всего, органами полиции. Полномочие и обязанность органов полиции по розыску ответчика предусмотре-

ны Законом Республики Молдова о специальной розыскной деятельности. В соответствии с ч. 3 ст. 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, розыск ответчика осуществляется и налоговыми органами. Налоговый кодекс Республики Молдова, принятый Законом Республики Молдова № 1163-XIII от 24.04.1997 года с последующими изменениями и дополнениями [5], не устанавливает полномочия и не предусматривает обязанность налоговых органов по розыску ответчиков. Об этом ничего не говорится в ст. 134 Налогового кодекса Республики Молдова «Права Государственной налоговой службы и налоговых служащих» и в ст. 136 Налогового кодекса Республики Молдова «обязанности Государственной налоговой службы и налоговых служащих». В связи с этим, представляется необходимым внести в Налоговый кодекс Республики Молдова соответствующие изменения в целях приведения его в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Молдова.

Обязанность налоговых органов по розыску ответчика на основании определения судебной инстанции, по нашему мнению, должна распространяться на все случаи судебного рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением налогового законодательства (ст. 147 Налогового кодекса Республики Молдова). Кроме того, налоговые органы, в соответствии с п. «10» ч. 1 ст. 134 Налогового кодекса Республики Молдова, вправе предъявлять в компетентные судебные инстанции иски к налогоплательщикам:

a) о признании сделок недействительными и взыскании полученных по таким сделкам средств;

b) о признании регистрации предприятия, организации недействительной в случае нарушения установленного порядка их создания или несоответствия учредительных документов требованиям законодательства и о взыскании полученных ими доходов;

c) о ликвидации предприятия, организации по установленным законодательством основаниям и о взыскании полученных ими доходов.

Также, налоговые органы вправе предъявлять другие иски в соответствии с законодательством – например, в соответствии с ч. 4 ст. 199 Налогового кодекса Республики Молдова, если физическое лицо не допускает в свое жилище или место пребывания для наложения ареста на имущество, налоговый служащий делает отметку об этом в акте. В таком случае Государственная налоговая служба предъявляет иск в суд. Вынесенное судебной инстанцией решение о принудительном исполнении налогового обязательства исполняется в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

По остальным гражданским искам, предъявляемым в интересах государства, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо связанного со смертью лица, розыск ответчика следует возлагать на органы полиции. Изложенное в ходе анализа указанного законодательства позволяет сделать вывод о том, что, в настоящее время, существует не-

согласованность норм, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Республики Молдова и Налоговым кодексом Республики Молдова, в отношении взыскания расходов по розыску ответчика или должника или его имущества либо ребенка, отобранного у должника на основании судебного решения, а также расходов, связанных с хранением имущества должника, на которое наложен арест, и с хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им помещения.

В части 3 ст. 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова усматривается некоторая неясность (неточность) в определении обязанности органов полиции и налоговых органов по розыску ответчика, вызванная синтагмой «розыск ответчика производится... органами полиции или налоговыми органами». Из данного нормативного положения абсолютно непонятно, когда розыск ответчика осуществляет орган полиции, а когда налоговые органы. Налоговым кодексом Республики Молдова и Законом Республики Молдова о специальной розыскной деятельностью также не уточняются случаи или категории гражданских дел, по которым ответчик разыскивается органами полиции или налоговыми органами.

Равно следует отметить, что все требования о взыскании расходов по розыску ответчика или должника, розыску или хранению имущества, розыску и хранению транспортного средства, а также расходов по розыску ребенка, отобранного у должника подведомственны суду в порядке приказного производства.

ВЫВОДЫ

Приказное производство определяется как упрощенная, бесспорная процедура рассмотрения судами требований взыскателя о взыскании денежной суммы или об истребовании имущества от должника в целях защиты бесспорного права взыскателя. Приказное производство также определяют и как документарное производство, ибо, в отличие от других видов гражданского судопроизводства, оно осуществляется без проведения судебного разбирательства по делу, без вызова в судебную инстанцию сторон, т.е. должника и взыскателя, и без заслушивания их объяснений по существу дела. Очевидность и бесспорность требования ясно должна вытекать из приложенных к заявлению о выдаче судебного приказа документов, которые делают излишним судебное разбирательство, вызов и опрос сторон об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Приказное производство возбуждается не иском, а заявлением. В обязательном порядке в заявлении указываются документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя, и, что не менее обязательно, указывается перечень прилагаемых документов и сами документы. Непредставление документов, подтверждающих требования кредитора, является основанием отказа в принятии заявления (п. «c» ч. 1 ст. 348 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова).

Документы, прилагаемые к заявлению о выдаче судебного приказа, зависят от основания требования. К заявлению по требованию органа полиции, налого-

вого органа или судебного исполнителя о вынесении судебного приказа на взыскание судебных расходов, обусловленных розыском ответчика или должника, его имущества или транспортного средства либо ребенка, отобранного у должника по решению суда, хранением арестованного имущества или имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения, должны быть приложены документы, подтверждающие факт розыска ответчика (должника), имущества или ребенка, наличие понесенных расходов и размер указанных расходов.

Особое внимание следует обратить на документы, связанные с определением размера денежной суммы, подлежащей взысканию с должника в пользу кредитора. Например, при разрешении требования судебного исполнителя о взыскании расходов, обусловленных розыскными действиями или хранением имущества, и определении размера денежной компенсации, должны применяться положения, изложенные в Постановлении Правительства Республики Молдова № 886 от 23 сентября 2010 года «Об утверждении Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства» [6]. Согласно указанному Положению № 886 от 23 сентября 2010 года, сумма требования определяется в виде полного размера стоимости выполненных розыскных действий или мер по охране имущества (п. 15, подп. 5 главы III Положения).

Требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основывается, а также документы, подтверждающие обоснованность этого требования – основная (главная) часть заявления о взыскании расходов. Неукоснительное выполнение требования о перечне прилагаемых документов имеет особое практическое значение, потому что приказное производство, как было ранее отмечено, является документарным производством, в котором судебная инстанция решает вопрос о защите субъективного права взыскателя исключительно на основании представленных документов.

Ссылки:

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, № 225 от 30.05.2003. Опубликован: 03.08.2018. В: *Официальный монитор Республики Молдова*, 2003, № 285-294 статья № 436 [online] Доступно: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=138883&lang=ru [Просмотрено: 14.09.2023]
2. ЧЕРЕМИН, М.А. *Приказное производство в российском гражданском процессе*. Москва, ООО «Городец-издат», 2001. 172 с.
3. РЕШЕТНИКОВА, И.В., ЯРКОВ, В.В. *Гражданский процесс. (Краткие учебные курсы юридических наук).* 7-е издание, перераб. Москва: Норма: Инфра-М, 2016. 304 с.

4. Закон о специальной розыскной деятельности, № 59 от 29.03.2012. В: *Официальный монитор Республики Молдова*, 2012, № 113-118 статья № 373 [online] Доступно: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=123543&lang=ru# [Просмотрено: 14.09.2023]
5. Налоговый кодекс Республики Молдова, № 1163 от 24.04.1997. В: *Официальный монитор Республики Молдова*, № 62 статья № 522 [online] Доступно: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=138569&lang=ru [Просмотрено: 14.09.2023]
6. Постановление Правительства Республики Молдова № 886 от 23 сентября 2010 года об утверждении Положения о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства. В: *Официальный монитор Республики Молдова*, 2010, № 191-193 статья № 977 [online] Доступно: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=128908&lang=ru [Просмотрено: 14.09.2023]