CZU: 343.357:343(478)(094.4) **DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.12088338**

ANALIZA JURIDICO-PENALĂ A ELEMENTELOR CONSTITUTIVE OBIECTIVE PREVĂZUTE LA ART.257 COD PENAL AL REPUBLICII MOLDOVA. INFRACȚIUNEA PRIVIND EXECUTAREA NECALITATIVĂ A CONSTRUCȚIILOR

Ciochină Snejana

doctorandă, Şcoala Doctorală Ştiinţe Juridice şi Relaţii Internaţionale,
Universitatea de Studii Europene din Moldova
ORCID: 0000-0002-4838-642X

In this article we proposed as a purpose and objective the complex analysis of the objective constitutive elements of the crime provided in art. 257 Criminal Code, regarding the non-qualitative execution of constructions. Thus, the reflection of the situations appeared in the judicial practice in the process of framing the criminal legal act, it is important to outline the most important aspects of the object and objective side dedicated to the crime provided in art.257 Criminal code. This paper initiates the analysis of the first of the constituent elements of the crime regarding the unqualified execution of constructions, provided in the criminal legislation.

Keywords: *constructions, quality, constituent elements, construction execution, crime.*

Obiectul infracţiunii formează relaţiile şi valori sociale care sunt prejudiciate sau vătămate prin fapta infracţională. Astfel, obiectul infracţiunii este determinat de următoarele criterii: natura obiectului infracţiunii şi ierarhizarea valorilor sociale care face parte din obiectul infracţiunii [1 p.148]. Obiectul preocupării în prezentul studiu reprezintă analiza elementelor constitutive obiective a infracţiunii specificate în partea specială a Codului penal al RM a Capitolului X ”Infracţiuni economice” şi anume: Infracţiunea privind executarea necalitativă a construcţiilor (art.257 Cod penal al RM) [2].

În acest context activitatea de construcţii reprezintă sectorul economiei naţionale, în care se desfăşoară procesul de execuţie a lucrărilor de construcţii, destinate creări de mijloace fixe, precum şi menţinerii construcţiilor existente la un nivel tehnic constructiv cât mai apropiat de cel iniţial [3]. La fel, lucrările de construcţie [3], reprezintă ansamblu de activităţi desfăşurate în scopul producerii de bunuri imobiliare concretizate în clădiri şi construcţii inginereşti noi, precum şi restaurarea, reconstrucţia şi extinderea, repararea şi întreţinerea celor existente. Tot odată, realizarea sistemului calităţii construcţiilor are ca scop protejarea vieţii şi integrităţii umane, protejarea bunurilor imobile şi a

mediului înconjurător. Astfel, calitatea construcțiilor derivă din următoarele cerințe: stabilitatea și rezistența construcțiilor, siguranța în exploatare.

La fel, potrivit datelor statistice a Biroului Național de Statistică al RM, în perioada lunilor *ianuarie – septembrie anului 2023*, [4] au fost eliberate *autorizații de construcții*, din care:

- **1,7 mii autorizații de construire pentru clădiri rezidențiale** (cu 3,4 % mai mult comparativ cu anul 2022);
- **0,9 mii autorizații de construire pentru clădiri nerezidențiale** (cu 7,6 % mai mult comparativ cu anul 2022).

În această ordine de idei, realizarea cerințelor și obligațiilor privind executarea construcțiilor sunt esențiale în vederea apărării ordinii de drept împotriva faptelor infracționale încriminate în art.257 CP al RM.

În opinia autorului român Giurgiu. N, care definește următoarele: valoarea socială care este lezată sau pusă în pericol de fapta penală, obiectul infracțiunii apare, în mod necesar, în cadrul organizării apărării sociale, și ca obiect al ocrotirii juridico-penale [5. p.150].

Răspunderea penală pentru executarea necalitativă a construcțiilor, debutează în examinarea unei lucrări din 2003, care-l are în calitate de coautor pe I. Macari. [6]. În prezenta lucrare, autorul analizează conținutul elementelor constitutive specifice infracțiunii prevăzute la art.257 Cod penal al RM. Astfel, autorul indică ca obiect al infracțiunii *”funcționarea normală a organizațiilor de construcție, precum și interesele cetățenilor”*. La fel, autorul indică că infracțiunea prevăzută la art.257 CP al RM, este o *”infracțiune formală și fapta se consideră consumată din momentul dării în folosință a obiectelor de construcții prevăzute de lege”.*

Astfel, analizând obiectul juridic al infracțiunii privind executarea necalitativă a construcțiilor, în opinia autorilor Brînza S., și Stati V., ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la *alin.(1) art.257 CP al RM*, îl constituie relații sociale cu privire la conformarea dării în folosință a construcțiilor cu cerințe de calitate [7. p.314]. Tot odată, infracțiunea supusă analizei are ***obiect material (imaterial)*** care reprezintă, după caz: casele de locuit, obiective industriale, construcții în domeniul transporturilor și energeticii alte construcții, la fel, acestea trebuie să fie în stare nelocativă neterminate sau necorespunzând condițiilor proiectului [7. p.314]. În această ordine de idei, ***latura obiectivă*** a infracțiunii, constă în fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de dare în folosință a construcțiilor în stare nelocativă, neterminate sau necorespunzând condițiilor proiectului.

Pentru a ilustra comiterea infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.257 CP al RM, aducem în prim-plan un caz din practica judiciară: *P. E. a primit autorizaţia de construcţie nr.04/17, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcţie a casei de locuit particulare cu regimul de înălţime P+2E+M (parter+2 etaje+mansardă), cu gard capital conform planului cadastral ce se află în limitele terenului situat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. X. Astfel, urmărind scopul dării în folosinţă a acestuia necorespunzând condiţiilor proiectului, contrar actelor imperative, la 22 noiembrie 2017, împreună cu M. N., D. D., R. R. şi B.D. au întocmit şi semnat procesul-verbal de recepţie finală a casei de locuit (cu locuinţe colective) cu regim de înălţime D+P+3E (demisol+parter+trei etaje) din mun. Chişinău, or. Durleşti, str. X. În rezultat, la 1 decembrie 2017, imobilul, în baza procesului-verbal de recepţie finală indicat supra, a fost înregistrat la Agenţia Relaţii Funciare şi „Cadastru”, Întreprinderea de Stat „Cadastru” ca bloc locativ cu suprafaţa de 254,6 m.p* [8]. Astfel, la caz , inculpaţii au recunoscut că au avut loc modificări şi abateri de la proiectul iniţial al construcţiei. Faptul că construcţia are o înălţime mai joasă decât cea stabilită în proiect, tipul acoperişului este altul, iar o parte din fundaţie a rămas în exterior nefiind umplută cu pământ, la fel sunt abateri de la proiect. Or, instanţa, la examinarea componenţei de infracţiune prevăzută de alin.(1) art. 257 din Codul penal are a stabili dacă într-adevăr construcţia a fost dată în exploatare cu abateri de la proiectul de execuţie, dar nu oportunitatea abaterilor respective.

Conform prevederilor, ***art.3 al Legii privind calitatea în construcţii***, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 02.02.1996,[9] calitatea construcţiilor constituie rezultatul, caracteristicile de comportare a acestora în exploatare, în scopul satisfacerii, pe întreaga durată de existenţă, a exigenţelor utilizatorilor şi colectivităţilor; exigenţele privind calitatea instalaţiilor se stabilesc şi se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate.

La fel, cerinţele de verificare privind post utilizarea construcţiilor, de către Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, se conformează cerinţelor următoarelor acte normative: Legea nr.721 din 02.02.1996 *privind calitatea în construcţii* [9]; Legea nr.163 din 09.07.2010 *privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie* [10]; Hotărârea Guvernului nr.382 din 24.04.1997 *privind urmărirea comportării în exploatare, intervenţiile în timp şi postutilizarea construcţiilor* [11].

În altă ordine de idei, vor fi supuse analizei elementele constitutive obiective a infracţiunii prevăzute la *alin.(2) art.257 CP al RM.* Astfel, în opinia autorilor Brînza S., şi Stati V., ***obiectul juridic special*** al infracţiunii, îl formează relaţii

sociale cu privire la prevenirea continuării de către persoanele responsabile a lucrărilor executarea necorespunzător şi oprite prin acte de control, în cazul în care continuarea acestora poate afecta rezistenţa şi stabilitatea construcţiilor [7, p.317]. Mai mult în opinia autorilor, în cazul infracţiunii prevăzute la alin.(2) art.257, ***obiectul imaterial*** îl reprezintă lucrările executate necorespunzător şi oprite prin acte de control. Mai mult, ***latura obiectivă*** a infracţiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea de continuare a lucrărilor executate necorespunzător şi oprite prin acte de control, în cazul în care acesta pot afecta rezistenţa şi stabilitatea construcţiilor.

Rîşniţă. A este autorul articolului ştiinţific în care se analizează legea română ce reglementează infracţiunea privind executarea construcţiilor prin prisma Legii nr.10 privind calitatea construcţiilor, fiind similară cu legea moldavă [12].

Astfel, autorul indică că legiuitorul român, incriminează în art.31 următoarele prevederi: ”proiectarea, verificarea, expertizarea, realizarea unei construcţii ori executarea de modificări ai acesteia, fără respectarea regulamentelor tehnice privind stabilitatea şi rezistenţa, dacă acestea ar putea produce una sau mai multe dintre următoarele consecinţe: pierderi de vieţi omeneşti, vătămarea a integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane, distrugerea totală sau parţială a construcţiei, distrugerea ori degradarea unor instalaţii sau utilaje importante, ori alte consecinţe deosebit de grave” [12].

Reieşind din cele expuse, vom analiza infracţiunea specificată la *lit.a) alin.(3) art.257 CP al RM*, care are ***obiect juridic special*** cu caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţii sociale cu privire la siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea unui complex urbanistic ori al unei construcţii; *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţii sociale cu privire la sănătatea persoanei ori la integritatea, substanţa şi potenţialul de utilizare a construcţiei, a unor instalaţii sau utilaje importante. etc. [7, p.320]. La fel atragem atenţia asupra faptului că ***obiectul material*** al infracţiunii este unul complex, având: *obiectul material principal* îl reprezintă complexul urbanistic sau construcţia şi *obiectul material secundar* care îl constituie corpul persoanei. Tot odată, fapta prejudiciabilă a infracţiunii specificate este alcătuită din: a) acţiunea executată în raport cu un complex urbanistic sau cu o construcţie, constând în proiectarea, verificarea, expertizarea, realizarea sau în executarea de modificări b) inacţiunea de nerespectare prevederilor documentelor normative privind siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea ori pierderea capacităţii de muncă. La fel menţionăm că infracţiunea supusă analizei este *infracţiune materială*, care se

consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății ori al pierderii capacității de muncă.

În cazul în care nu sunt susceptibile urmările prejudiciabile menționate mai sus, fapta comisă poate fi calificată în conformitate cu *lit. d) alin.(2) art.177 Cod contravențional al RM* [13], care prevede: ”Încălcarea legislației și a documentelor normative în construcții manifestată prin: d) neexecutarea obligațiilor de urmărire a comportării în exploatare a construcțiilor referitor la rezistență și la stabilitate, neexecutarea lucrărilor de întreținere, reparație și consolidare ce decurg din această urmărire”. Astfel, pentru a releva și delimita urmările prejudiciabile care cad sub incidența răspunderii contravenționale, venim cu următorul caz din practica judiciară: *în urma construcției, Primăria or. Durlești s-a autosesizat referitor la abaterile comise în construcția casei de locuit a cărui beneficiar este P. E. Prin urmare, Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, a emis Dispoziția nr. l50-d din 23.11.2017, cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza Autorizației de construire nr.07/17 din 03.02.2017, conform căreia, având în vedere acțiunea ilegală referitor la lucrările de construcție, demarat în baza autorizației de construire nr.07/17 din 03.02.2017 din str. Q, or. Durlești și a proiectului de execuție, precum și prescripția Inspecției de Stat în Construcție ISC nr.004298, procesul-verbal AB nr.0003, procesul -verbal AB nr.14844 din 11.10.2017, a sistat autorizația de construire nr.07/17 din 03.02.2017, eliberată dlui P. E., pentru construcția casei de locuit individuale cu regimul de înălțime P+2E+M din str. Q, or. Durlești. Conform aceleiași dispoziții, în caz de neremediere a construcției conform documentației de proiect, Primăria or. Durlești va înainta demers în instanța de judecată, privind lucrările de demolare în mod forțat. Inculpatul P. E. la 29.11.2017 a recepționat dispoziția Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău nr.l50-d din 23.11.2017, cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr.07/17 din 03.02.2017. Însă, P. E. cunoscând cu certitudine despre sistarea autorizației în construcție, intenționat a continuat lucrările de construcție, fapt prin care a fost sancționat în baza deciziei din 7 septembrie 2017, pentru executarea lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. Q, or. Durlești, cu regimul de înălțime P+2E+M, cu încălcarea legislației și documentelor normative în construcții, și anume realizării de construcții cu abateri de la documentația de proiect, în loc de mansardă, a fost construit un etaj, declarându-l vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 177 alin.(2) lit. f) din Codul contravențional al RM* [8].

Tot odată răspunderea în baza lit.a) alin.(3) art.257 CP al RM exclude calificarea suplimentară conform art.157 CP al RM, care prevede: Vătămarea gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență [2].

În acest context responsabilitatea verificării construcțiilor în faze

determinate este în gestiunea şi controlul Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică [14], a inspectorilor atestaţi, care se subordonează şi efectuează controlul în conformitatea cu următoarele acte normative relevate: Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii; Legea nr.163 din 09.07.201 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie; Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 cu privire la controlul de stat al calităţii în construcţii; Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996 cu privire la asigurarea calităţii construcţiilor; Hotărârea Guvernului nr.391 din 14.06.2023 cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică; NCM A. 07.02-2012 - Procedura de elaborare, avizare, aprobare şi conţinutul cadrului al documentaţiei de proiect pentru construcţii; NCM F.02.04-2007 - Elemente prefabricate de beton, beton armat şi beton precomprimat. Executarea, controlul calităţii şi recepţia; NCM E.03.02-2014 - Protecţia împotriva incendiilor a clădirilor şi instalaţiilor; NCM F.01.03-2009 - Reguli de execuţie, controlul calităţii şi recepţia terenurilor de fundare şi fundaţiilor; NCM F.02.03-2005 - Executarea, controlul calităţii şi recepţia lucrărilor din beton şi beton armat monolit; NCM A.06.02:2015 - Executarea lucrărilor geodezice în construcţii; NCM F.03.03-2004 - Executarea şi recepţia lucrărilor de zidărie; NCM F.05.01-2007 - Proiectarea construcţiilor din lemn; NCM C.04.05:2016 - Acoperiri de izolare şi finisare; NCM F.04.01-2012 - Construcţii metalice; CP D.02.20-2012 - Recomandări tehnice privind structurile şi tehnologiile de construcţie ale drumurilor, trotuarelor, platformelor pe teritoriile cu destinaţie socio-culturală; CP E.04.07-2016 - Proiectarea izolării fonice a elementelor de închidere pentru clădirile locative şi sociale; CP C.04.03-2011 - Elemente din plăci de ipsos cu nut şi feder; CP C.04.02-2011 - Elemente de închidere din plăci de gipscarton; CP E.04.05:2017 = Proiectarea protecţiei termice a clădirilor; CP E 04.04-2005 - Executarea lucrărilor de izolare, protective şi finisare în construcţii; CP E 04.02-2013 - Reguli tehnice de execuţie a sistemelor de termoizolaţie exterioară şi interioară a clădirilor; CP C.04.07-2014 - Hidroizolarea părţilor subterane ale clădirilor şi construcţiilor; CP C.04.08:2015 - Blocuri de ferestre şi uşi din PVC. Lucrări de instalare; Ordin nr. 71 din 01.07.2015 Cu privire la afişarea panoului informativ al şantierului de construcţii, aprobat prin ordinul nr. 71 din 01.07.2015 al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor.

În aceiaşi ordine de idei, în cazul infracţiunii prevăzute la *lit.b) alin.(3) art.257 CP al RM*, la fel suntem în prezenţa ***obiectului juridic special*** cu caracter complex: *obiectul juridic principal* care îl formează relaţii sociale cu privire la siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea unui complex urbanistic ori al unei construcţii şi obiectul juridic secundar care constituie relaţii sociale cu privire

la integritatea, substanţa şi potenţialul de utilizare a construcţiei [7. p.322]. De asemenea ***obiectul material***, are un caracter complex: *obiect material principal* îl reprezintă complexul urbanistic sau construcţia şi *obiectul material secundar* îl constituie construcţia distrusă total sau parţial. Tot odată, latura obiectivă a infracţiunii analizate, constă din: fapta prejudiciabilă alcătuită din: acţiunea, executată în raport cu un complex urbanistic sau o construcţie, constând în proiectarea, verificarea , expertizare, realizare sau în executare de modificări şi inacţiunea de nerespectare a prevederilor documentelor normative privind siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea; 2) urmările prejudiciabile care constau în: distrugerea totală sau parţială a construcţiei; 3)legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În cazul infracţiunii prevăzute la *lit.c) alin.(3) art.257 CP al RM*, ***obiectul juridic special*** are caracter complex, şi anume: *obiectul juridic principal* îl formează relaţii sociale cu privire la siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea unui complex urbanistic ori ale unei construcţii şi *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţii sociale cu privire la integritatea, substanţa şi potenţialul de utilizare a unor instalaţii sau utilaje importante [7. p.323]. ***Obiectul material*** al infracţiunii, are un caracter complex care constă din: *obiectul material principal* este complexul urbanistic sau construcţia şi *obiectul material secundar* reprezintă instalaţia sau utilajul care prezintă importanţă. Astfel, infracţiunea supusă analizei este materială, fiind considerată consumată din momentul producerii distrugerii sau defectării unor instalaţii sau utilaje importante. Tot odată, la individualizarea pedepsei se ea în consideraţie dacă utilajele sau instalaţiile importante au fost distruse sau defectate, la fel se ea în consideraţie gradul de distrugere ori defectare a instalaţiilor sau utilajelor importante.

În aceiaşi ordine, urmează să analizăm infracţiunea prevăzută la *lit.d) alin.(3) art.257 CP al RM*, a cărei ***obiect juridic special*** îl formează relaţii sociale cu privire la siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea unui complex urbanistic sau al unei construcţii. La fel, ***obiectul material*** al infracţiunii este complexul urbanistic sau construcţia, fiind infracţiune materială care se consideră consumată din momentul producerii *daunelor în proporţii mari*.

Cu referire la infracţiunea prevăzută la *alin.(4) art.257 CP al RM*, are ***obiect juridic special*** complex care constă din: *obiectul juridic principal* ce îl formează relaţii sociale cu privire la siguranţa, rezistenţa şi stabilitatea unui complex urbanistic ori al unei construcţii şi *obiectul juridic secundar* care constituie corpul persoanei [7. p.325]. Tot odată, ***obiectul material*** la fel are un caracter complex: *obiect material principal* care îl prezintă complexul urbanistic sau construcţia şi *obiectul material secundar* care îl constituie corpul persoanei.

La fel, este important de a menţiona că, în cazul răspunderii în baza alin.(4) art.257 CP al RM, se va exclude calificarea suplimentară conform art.149 CP al RM, care prevede: Lipsirea de viaţă din imprudenţă [2].

În temeiul generalizărilor şi analizei juridico-penale *supra* prezentate, încadrarea particularităţilor şi elementelor constitutive obiective a infracţiunii (art.257 CP al RM), determină un aspect primordial în cadrul calificării şi încadrării juridice a faptei infracţionale, a legăturii cauzale dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, cât şi prezintă importanţă la individualizarea pedepsei. În acest context, în urma analizei practicii judiciare ajungem la concluzia că la mod practic, destul de frecvent, nu sunt susceptibile urmările prejudiciabile a infracţiunii prevăzute la art.257 CP al RM, iar fapta comisă este calificată în conformitate cu lit. d) alin.(2) art.177 Cod contravenţional al RM, situaţie care *de facto* nu permite combaterea ilegalităţilor comise în sectorul construcţiilor. Mai mult, consecinţele faptei prejudiciabile şi urmărilor prejudiciabile în cazul infracţiunii prevăzute la art.257 CP al RM, atentează în prim plan asupra siguranţei, integrităţii, vieţii umane, a bunurilor imobile şi asupra mediului înconjurător.

Totodată, în practica judiciară de cele mai dese ori subiecţii care comit contravenţia privind ”Încălcarea legislaţiei şi a documentelor normative în construcţii” sunt atraşi ulterior la răspundere penală pentru ”Executarea necalitativă a construcţiilor”, aspect care determină următoarele recomandări: echilibrarea sancţiunilor, încadrarea eficientă a răspunderii pentru infracţiunea comisă, înăsprirea sancţiunilor şi răspunderii penale prin implementarea mai multor modificări în cadrul normei prevăzute la art.257 CP al RM, cât şi a actelor normative conexe sectorului construcţiilor.

Referințe:

1. BOTNARU, S., ŞAVGA, A., GROSU, V., GRAMA, M., Drept penal, Partea generală, Cartier, Chişinău,2005, p.148.
2. Codul penal al Republicii Moldova, nr.985 din 18.04.2002. În: Monitorul Oficial nr. 72-74 din 14.04.2009
3. Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova. [Accesat 20.11.2023] Disponibil: https://statistica.gov.md/ro/glossary?query=&indicators%5B%5D=45.
4. Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova. [Accesat 20.11.2023] Disponibil: https://statistica.gov.md/ro/autorizatii-de-construire-eliberate-pentru-cladiri-in-ianuarie-septembrie-2023-9801_60768.html.
5. GIURGIU, N., Legea penală şi infracţiunea. Legislaţie, doctrină, practică judiciară, Iaşi: Gama,1994, p.150.

6. MACARI, I., Dreptul penal al Republicii Moldova, Partea Specială, CE Universitatea de Stat din Moldova, Chișinău, 2003.
7. BRÎNZĂ, S., STATI, V., Tratat de Drept Penal, Partea specială, Vol.II, Chișinău: Tipografia Centrală, 2015, pag. 314-325.
8. Şedinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.06.2020. Dosarul nr.1-552/2018. [Accesat 22.11.2023] Disponibil: https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/7d1ecaf3-7658-4c5e-bc62-89943f18b41f.
9. Legea privind calitatea în construcţii, nr. 721 din 02.02.1996. În: Monitorul Oficial, nr. 25, 25.04.1996
10. Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr.163 din 09.07.2010.
11. Hotărârea Guvernului nr.382 din 24.04.1997 privind urmărirea comportării în exploatare, intervenţiile în timp şi postutilizarea construcţiilor.
12. RÎŞNIȚĂ, A., Infracţiuni prevăzute în cadrul legii nr.10/1995 privind calitatea în construcţii, România, Revista: SUUB Iurisprudentia nr.1/2013.
13. Codul contravenţional al Republicii Moldova, nr. 218 din 24.10.2008. În: Monitorul Oficial, Nr. 78-84, 17.03.2017.
14. Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova. Inspectoratul Naţionale pentru Supraveghere Tehnică. [Accesat 22.11.2023] Disponibil: https://inst.gov.md/index.php?l=ro