К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ СУЩНОСТИ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ОБ ОДОБРЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ПСИХИАТРИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ЛИЦА В ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ СТАЦИОНАР И О ЕГО МЕСТЕ В СИСТЕМЕ ВИДОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА



Василий Крецу,
доктор права, конференциар
Кафедра гражданского процесса
Юридического факультета
Государственного Университета Молдовы

Психические расстройства у человека нарушают социальное функционирование личности, нередко лишают её способности к принятию осознанных решений и целенаправленному поведению, в результате чего оно может стать даже опасным.

Психические больные лица во все времена человеческого развития вызывали у большей части здоровых людей смешенное чувства жалости, снисходительности и особенно страха. Страха перед возможностью стать жертвой непредсказуемых поступков психических больных, а также заболеть самому… Ведь нет –нет… и случаются страшные несчастья от которых «не по себе» становится. Среди различных обывательских толков, разговоров, споров, то и дело раздаётся вопрос: «А не душевно больные ли они»?

Нередко человеческие драмы действительно являются следствием поведения психически больных людей. В силу этого возникает необходимость оказания таким людям психиатрической помощи. Издавна такая помощь оказывалась в различных ее видах, в том числе с ограничением личной свободы душевнобольного человека путём помещения его в психиатрическое лечебное учреждение с применением различных недобровольных мер лечения.

Освидетельствование и госпитализация лиц страдающих тяжелыми психическими расстройствами без их согласия или их законных представителей является элементом психиатрической помощи и по существу означает ограничение право на свободу и личную неприкосновенность, право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Ограничение личной свободы лица путём его недобровольного помещения в психиатрическое лечебное учреждение означает ограничение полноценного функционирования личности в обществе. Более того, исходя из смысла положений пункта e) параграфа 1 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также с учётом юриспруденции Европейского Суда по Правам Человека, госпитализация в психиатрическое учреждение лица страдающего психическим расстройством, без его добровольного согласия или без согласия его законного представителя, является лишением свободы.

В целях недопущения произвола при оказании психиатрической помощи, исключения использования достижений психиатрии в немедицинских целях, во многих государствах разработан целостный комплекс организационно-медицинских и правовых мероприятий по оказанию определенной защиты лицам, страдающим психическими расстройствами. Республика Молдова, в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, признаёт и гарантирует права и свободы человека и гражданина. Поэтому к числу конституционных прав и свобод граждан Республики Молдова, которым гарантируется в случае нарушения и ущемления этих прав и свобод государственная, в том числе судебная, защита, относятся:

- право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность (ст. 24 Конституции РМ);
- право на свободу передвижения (ст. 27 Конституции РМ);
- право на охрану здоровья (ст. 36 Конституции РМ);
- право на защиту лиц с физическими, умственными и психическими отклонениями (ст. 51 Конституции РМ).

Согласно ч.2 ст. 54 Конституции Республики Молдова, осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех которые предусмотрены законом, соответствует общепризнанными нормам международного права и

необходимы в интересах… защиты прав, свобод и достоинства других лиц.

Несмотря на то, что освидетельствование и госпитализация лиц страдающих тяжелыми психическими расстройствами нередко проводится без их согласия, тем не менее это следует рассматривать как вынужденную меру со стороны государство, необходимую для защиты не только здоровья и интересов психически больного лица, но и здоровья, прав и законных интересов других людей. Ведь общеизвестно, что психические расстройства трудно подаются диагностике и лечения. По мнению известного русского психиатра, профессора А. Н. Жарикова , пока не существует лабораторной методики с помощью которой можно было бы отличить бред от навязчивости, отличить вялотекущую шизофрению от невроза. У здорового и у больного шизофренией или неврозом, могут оказаться одинаковыми биологический анализ крови, результаты исследования спинномозговой жидкости, электроэнцефалограмма.

При постановлении диагноза психического расстройства следует учитывать все критерии и исследовать реальные обстоятельства, провести тщательное психиатрическое освидетельствование. Наиболее эффективно это возможно путем проведения обследования лица в психиатрическом стационаром лечебном учреждении.

Как правило, люди страдающие психическими расстройствами самостоятельно не предпринимают меры для излечения своих болезней. В таких ситуациях, государству нельзя «закрывать» глаза на проблему этих людей, даже если они, в силу своего психического расстройства, не считают свою болезнь «проблемой», «бременем», «опасностью». Человеческие жизни должны быть спасены, тяжелые драмы предотвращены, психически больные лица должны быть распознаны вовремя, в самом начале болезни и вылечить их с тем, чтобы нежелательные последствия предупредить вовремя!

В соответствие со ст. 4 Закона Республики Молдова №1402 от 16 декабря 1997 года о психическом здоровье, психиатрическая помощь оказывается при добровольном обращении за ней соответствующего лица с его согласия. Лицам в возрасте до 18 лет, а также лицам признанным в установленном законом порядке недееспособными психиатрическая помощь оказывается по просьбе или с согласия их законных представителей в предусмотренном законодательством порядке. Психиатрическая помощь включает в себе:

- обследование психического здоровья граждан по основаниям и в порядке предусмотренном законодательными актами;
- диагностика психических расстройств;
- лечение, уход и медико-социальная реабилитация лиц страдающих психическими расстройствами.

Оказание психиатрической помощи допускается законодательством и на недобровольных началах. Это возможно путем судебного одобрения **психиатрического обследования** или **госпитализации лица в психиатрический стационар**. Принудительная госпитализация в психиатрический стационар и принудительная психиатрическое освидетельствование влечет ограничение таких основополагающих прав человека и гражданина, как право на свободу и личную неприкосновенность, отнесенных к таковым различными международного-правовыми и национальными актами. Соответственно, оказание гражданам психиатрической помощи путем принудительной госпитализации в психиатрический стационар и принудительное освидетельствование должно быть очень тщательно урегулировано национальными правовыми нормами, прописывающих не только деятельность психиатрических учреждений, но также определяющих правовое положение лиц, страдающих психическими расстройствами, а также и процессуальный порядок одобрения недобровольной психиатрической помощи.

В свете указанных требований, принудительная госпитализация в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование на основе решения судебной инстанции является наиболее предпочтительной. Судебная форма разрешения таких вопросов служит действенной и эффективной гарантией против возможного административного произвола использования психиатрии в немедицинских целях. Решение вопроса об одобрении принудительного психиатрического обследования или принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар должно разрешаться не медицинским учреждением, а судебным органом индивидуально в отношение каждого нуждающегося в психиатрической помощи с учетом всех обстоятельств – медицинских, социальных, юридических и др…

Правовое регулирование вопросов принудительного психиатрического освидетельствования и принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар в Республике Молдова на законодательством уровне нашло свое

закрепление в ряде законов. К ним следует отнести Закон РМ об охране здоровья № 411 от 25 марта 1995 года[2], Закон РМ о врачебной деятельности № 264 от 27 октября 2005 года[3], Закон РМ о правах и ответственности пациента № 263 от 27 октября 2005 года[4], Закон РМ о судебной экспертизе, научно-технических и судебно-медецинских исследованиях № 1068 от 23 июня 2000 года[5]. Специальным законом в области регулирования оказания психиатрической помощи является Закон РМ о психическом здоровье № 1402 от 16 декабря 1997 года[6].

Среди подзаконных нормативных актов, содержащих нормы об оказании психиатрической помощи следует назвать Постановление Правительства Республики Молдова «Об утверждении Национальной политики в области здоровья» № 886 от 6 августа 2007 года (глава XII «Обеспечение условий для улучшения психического здоровья»)[7], а также многочисленные положения и приказы, утвержденные Министерством Здравоохранения Республики Молдова по вопросам оказания услуг в области психического здоровья[8].

Регулирование порядка рассмотрения и разрешения судебных дел, связанных с психическим здоровьем содержится в Гражданском процессуальном кодексе Республики Молдова от 30 мая 2003 года, введенного в действии с 12 июня 2003 года. Пункт «д» ст.279 ГПК РМ и глава XXX ГПК РМ указывают на две категории судебных дел, ранее неизвестных Гражданскому процессуальному кодексу РМ от 26 декабря 1964 года:

1. дела об одобрении проведения психиатрического обследования лица;
2. дела об одобрении госпитализации лица в психиатрический стационар без его добровольного согласия.

Высшая Судебная Палата Республики Молдова в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства по данной проблеме обобщила практику рассмотрения судебными инстанциями дел об одобрении психиатрического обследования или госпитализации лица в психиатрический стационар, а Пленум Высшей Судебной Палаты Республики Молдова утвердил постановление разъяснительного характера по вопросам единообразного применения норм права в этой области и правильного разрешения этих категорий дел со следующим названием: «О практике рассмотрения судебными инстанциями гражданских дел об одобрении психиатрического обследования и госпитализации в психиатрический стационар без добровольного согласия лица или его законного представителя» № 35 от 24 ноября 2005 года[9].

Нормы о психиатрической помощи содержатся также и в международном законодательстве, гарантирующем наряду с национальным правом каждому человеку право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, а также право на защиту от неправомерных действий со стороны кого-либо, в том числе и государства. Прежде всего к этим законодательным актам следует отнести:

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года. Принята в Нью-Йорке на сессии Генеральной Ассамблеи ООН Резолюцией 217A (III) от 10 декабря 1948 года. Молдова присоединилась к Декларации по решению молдавского парламента № 24-XII от 28 июля 1990 года. Опубликовано в специальном выпуске «Международные Договоры». Том I. Кишинев, 1998;
2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября 1950 года. Вступила в силу 3 сентября 1953 года. Постановление Парламента № 1298 - XIII от 24 июля 1997 года, вступила в силу для Республики Молдова 12 сентября 1997 года;
3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. Принят и открыт для подписания Генеральной Ассамблее ООН 16 декабря 1966 года. Вступил в силу 23 марта 1967 года. Республика Молдова ратифицировала пакт решением парламента № 217-XII от 28 июля 1990 года. В силу для Республики Молдова с 26 апреля 1993 года. Опубликовано в официальном издании «Международные Договоры». Том I. Кишинев, 1998;
6. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года. Принят и открыт для подписания Генеральной Ассамблее ООН 16 декабря 1966 года, резолюцией 2200 A (XXI). Вступил в силу 3 января 1967 года. Республика Молдова ратифицировала пакт решением парламента № 217-XII от 28 июля 1990 года. Вступил в силу в Республике Молдова 26 апреля 1993 года. Опубликовано в официальном издании «Международные Договоры». Том I. Кишинев, 1998;
5. Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины. Овьедо, 4 апреля 1997 года. Закон Республики Молдова № 1256 - XV от 19 июля 2002 года о ратификации

Конвенции о правах человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины и Дополнительный протокол к Конвенции о запрещении клонирования человека. Официальный монитор Республики Молдова, год 2002, № 110-112/853;

6. Декларация о правах умственно отсталых лиц, принята Резолюцией 2856 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1971 года. Декларация не содержит рекомендации о возможности ее ратификации;
7. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи. Приняты Резолюций Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 г. Принципы не содержат упоминания о необходимости их ратификации;
8. Конвенция СНГ о передаче лиц страдающих психическими расстройствами для проведения принудительного лечения от 28 марта 1997 года. Республика Молдова ратифицировала конвенцию Законом № 1190-XV от 4 июля 2002 года. Вступила в силу для Республики Молдова 28 марта 1997 года. Опубликовано в официальном издании «Международные Договоры». Том 25. Кишинев, 2001.

В соответствии с ч. 2 ст. 23, ст. 28 и 32 Закона РМ о психическом здоровье и ряда других законодательных актов Республики Молдова освидетельствование и госпитализация лиц страдающих тяжелыми психическими расстройствами проводится без их согласия или согласия их законных представителей в порядке определяемом Законом РМ о психическом здоровье и Гражданским процессуальным кодексом РМ. Следовательно, молдавское законодательство предусматривает судебный порядок рассмотрения и разрешения дел о принудительном психиатрическом освидетельствовании и о принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар.

Действующий Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова относит рассмотрение и разрешение дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование к особому гражданскому судопроизводству. Следует обратить внимание, что дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар и дела о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина является для молдавского гражданского судопроизводство относительно новыми и неисследованными в науке гражданского процессуального права Республики Молдова. В работах ученых–процессуалистов других стран нет единство мнений о правовой природе дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительное освидетельствование, относительно того, что является предметом судебного рассмотрения таких дел, о сущности судебной процедуры рассмотрения и разрешения этих двух категорий дел, то есть практически по многим аспектам судебной формы защиты прав и свобод человека и гражданина, страдающего тяжелыми психическими расстройствами. Так, в российской юридической науке по разному раскрывается правовая сущность этих категорий гражданских дел. Так, по мнению М.А. Викут, Ю.К. Осипова, предметом судебного рассмотрения дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина является не спор о праве (спора о праве здесь нет), а установление фактов, предусмотренных законом в качестве оснований для принудительного психиатрического освидетельствования или принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар. Согласно этим авторам, указанные две категории дел не соответствуют правовой природе таких спорных гражданских судопроизводств как исковое производство и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений. М.А. Викут и Ю.К. Осипов сделали вывод, что эти две категории должны быть отнесены к особому производству[10].

Согласно мнению Э.М. Мурадьян, по этим категориям дел деятельность судебной инстанции направлена на разрешение спора о праве. Автор полагает, что наличие спора о праве по делам о принудительной госпитализации в психиатрический стационар и продлении срока такой госпитализации препятствуют рассмотрению этих вопросов в порядке особого производство. Правовая сущность дел о принудительном психиатрическом обследовании и о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар по мнению ученого состоит не только и не столько в деятельности суда по установлению фактов, служащих основанием для такой госпитализации или освидетельствования, сколько в том, что на основании установленных фактов суд делает вывод о необходимости сужения правового статуса гражданина посредством ограничения таких его конституционных прав и свобод, как право на свободу и личную неприкосновенность, право на свободу передвижения и жи-

тельства. В этих условиях, принимая во внимание факт несогласия гражданина или его законного представителя на госпитализацию или освидетельствование, предметом судебного рассмотрения таких дел является спор о субъективных правах и свободах человека и гражданина по поводу правомерности их ограничения или лишения со стороны стационарных учреждений здравоохранения, наделенных властными полномочиями по практической реализации соответствующих положений законодательства в области здравоохранения и судебно-экспертной деятельности[11].

Исследуя правовую сущность дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и о принудительном психиатрическом обследовании гражданина, Г. Л. Осокина, В.П. Воложанин и Ю.В. Тихомирова сделали однозначный вывод о том, что дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и о принудительном его психиатрическом обследовании представляют собой типичные дела, возникающие из публично-правовых отношении, так как предметом судебного рассмотрения и разрешения по этим делам является спор о субъективном праве. По их мнению, правовая природа этих дел состоит не в констатации судом определенного статуса лица, а в проверке наличия или отсутствия законных и достаточных оснований для сужения такого статуса путем ограничения таких основных прав и свобод, как право на свободу и личную неприкосновенность, на свободу передвижения и других. И поэтому, если лицо не согласно с совершаемым над ним действиями, между ним и администрацией психиатрического учреждения или отдельным врачом-психиатром возникает правовой спор и, соответственно, две стороны в процессе[12].

Мы разделяем мнение тех ученых–процессуалистов, которые полагают, что дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и дела о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина должны быть отнесены к производству по делам, возникающим из публично–правовых отношений. Эта категория дел соответствуют предмету судебной зашиты, которым охватывается любой акт управления, единоличный и коллегиальный, а также отвечают требованиям контроля за законностью служебных действий, если таким действием (бездействием) или решением создаются препятствия или установляются ограничения в реализации прав и свобод граждан. По делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и по делам о принудительном психиатрическом освидетельствовании суд осуществляет контроль за законностью и обоснованностью действии психиатрического стационара, в котором находятся гражданин страдающий психическим расстройствам или контроль законности и обоснованности заключения (решения) врача–психиатра о необходимости принудительного психиатрического освидетельствования конкретного гражданина.

Осуществляя указанный контроль, судебная инстанция тем самым защищает субъективные права и свободы человека и гражданина – право на свободу и личную неприкосновенность, право на свободу передвижения, выбор места жительства и пребывания. Судебному контролю подвергается правомерность ограничения прав или лишения свободы гражданина со стороны психиатрического учреждения или врача-психиатра, наделенных властными правомочиями по практической реализации соответствующих положений законодательства в области психиатрической помощи. Таким образом, в производстве по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и по делам о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина, предметом судебной деятельности является проверка законности и обоснованности актов административного правоприменения.

Судебный контроль в области административно–правовых отношений опирается как правило на отрасли публичного право (конституционного, административного, финансового, налогового и другого законодательства). В таких правоотношениях всегда идёт речь о защите прав и свобод граждан как субъектов публичных правоотношений.

Согласно действующему молдавскому законодательству, к решениям и действиям (или бездействиям) оспариваемым в судебные инстанции относится коллегиальные и единоличные акты управления, в результате которых:

1. нарушены права и свободы гражданина;
2. созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
3. на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности (смотри также: Закон Республики Молдова об административном суде от 10 февраля 2000 года)[13].

Судебный контроль над деятельностью субъекта публичной власти на предмет её законности

или обоснованности как правило осуществляется судебной инстанцией по заявлению гражданина, публичные права и свободы которого нарушены. Соответственно, признаком производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений (административная юстиция) является не только деятельность судебной инстанции по отмене или исправлению неправомерного административного решения, но и то, что этот вид гражданского судопроизводство вызывается действием граждан как стороны в судебном процессе. По делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и по делам о принудительном психиатрической освидетельствовании гражданина сторонами процесса являются: психиатрический стационар или врач–психиатр, наделенные властными правомочиями по практической реализации положений законодательства в области здравоохранения (более конкретно: оказания психиатрической помощи) и гражданин, страдающего психическим расстройством. Принудительная госпитализация в психиатрический стационар или принудительное психиатрическое освидетельствование имеет место при отсутствии воли и желания гражданина, страдающего психическим расстройством или нет согласия его законного представителя (родителей, усыновителей, опекуна, попечителя).

Как видно по самой своей правовой природе **это** дела, в которых участвуют две стороны, права и свободы одной из которых должны быть защищены. Предметом рассмотрения в этих делах является спор о праве публичном (административном). Указанные обстоятельства указывают на то, что эти категории дел подлежат исключению из особого производства гражданского процесса. При рассмотрении этих категорий дел цель судебной инстанции сходна с теми задачами которые решаются в спорных производствах (исковом или производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений). Суд должен не только установить конкретные обстоятельства, но и сделать из них соответствующие юридические выводы – определить правомерность ограничения или лишения гражданина его прав и свобод со стороны психиатрического лечебного учреждения, принимая во внимание и факт несогласия гражданина или его законного представителя на его госпитализации или освидетельствование: в одних случаях, если у гражданина имеется тяжелое психическое расстройство, в связи с которым его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях и которое (психическое расстройство) обуславливает: 1) его непосредственную опасность для самого гражданина или окружающих его лиц, или 2) беспомощность гражданина, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или 3) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, суд, рассмотрев по существу заявление о принудительной госпитализации в психиатрический стационар принимает решение об удовлетворении заявления или об отказе в удовлетворении (ч.1 ст. 317 ГПК РМ, ч.1 ст. 34 Закона РМ о психическом здоровье); в других, установив, что гражданин совершает действия, дающие основание полагать наличие у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает беспомощность гражданина либо существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи, суд, рассмотрев по существу заявление врача–психиатра принимает решение о даче санкции на принудительное психиатрическое освидетельствование или об отказе в такой санкции (ч.1 ст. 343 ГПК РМ, ч.2 ст. 23 Закона РМ о психическом здоровье).

При этом важно подчеркнуть, что как в том, так и другом случае не только не исключается возможность спора между стационарным психиатрическим учреждением (врачом-психиатром) и тем гражданином в отношении которого возбуждается дело, а, наоборот, этот спор предполагается (имеется реально), ибо деятельность суда сводится к проверке наличия оснований для принудительной госпитализации (принудительного освидетельствования), а также оснований **отказа гражданина или его законного представителя от психиатрического освидетельствования или госпитализации в психиатрический стационар**.

Отказ гражданина или его законного представителя о его принудительном освидетельствовании (принудительной госпитализации) является возражением против заявленного к нему требования, предполагающим спорную форму защиты, а не форму особого судебного производства, в рамках которого, как известно, судом не рассматриваются и не разрешаются споры о субъективных правах. Публично-правовой характер дел о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина и дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар не позволяет произвольно изменить процессуальную сущность и их принадлежность к делам публичного (не искового, особого или приказного) гражданского судопроизводство

как спорное производство, которая проявляется в наличии спора о праве публичном и, как следствие, существовании сторон с противоположными юридическими интересами.

При этом, разумеется, нельзя не отметить, что эти дела, имеющий спорный характер, отличаются известным своеобразием. Не вызывает возражения то обстоятельство, что признаком производства по делам, возникающим из публично–правовых отношений (административная юстиция) являются не только отмена или исправление неправомерного административного решения, но и то, что этот вид гражданского судопроизводство, как правило, вызывается действием гражданина как стороны в судебном процессе. Вместе с тем, анализ процессуальной сущности указанных категорий дел позволяют отмечать и то, что характерным признаком этого вида судопроизводства является также судебный контроль и подтверждение правомерности административного решения (действия или бездействия), вызывается не только действиями граждан, но и органа публичного управления или их должностных лиц и государственных служащих, издающих акты управления или осуществляющие административные действия (бездействия). Так, производство о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар возбуждается по административному иску психиатрического стационара, в котором находится гражданин, страдающий психическим расстройством (ч. 3 ст. 312 ГПК РМ, ч.2 ст. 32 Закона РМ о психическом здоровье). Это означает, что в качестве истца по этой категории дел, выступает не гражданин или его законный представитель, а только психиатрический стационар.

Судебное производство о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина возможно тогда, когда врач-психиатр признает заявление лиц, ходатайствующих о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина, обоснованным. Врач–психиатр составляет письменное мотивированное заключение (или решение) о необходимости принудительного психиатрического освидетельствования конкретного гражданина и обращается в суд для получения решения суда на такое освидетельствование. Часть 3 ст. 312 ГПК РМ, ч.2 ст. 23 Закона РМ о психическом здоровье императивно прописывает, что эта категория дел возбуждается в суде по заявлению врача–психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина. Таким образом, благодаря указанными категориям дел, характерным признаком производства по делам, возникающим из публично–правовых отношений можно считать и то, что судебный контроль правомерности совершенного властного служебного действия вызывается обращением в суд самого административного органа (лечебного учреждения) или должностного лица (врача-психиатра) как активной стороны в судебном процессе.

Ныне действующее законодательство о судебном контроле наличия законных и достаточных оснований для сужения прав гражданина на свободу и личную неприкосновенность, право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства при принудительной госпитализации в психиатрический стационар или принудительном освидетельствовании не полностью пригодно против возможного недобросовестного поведения заявителей в целях заведомо необоснованного ограничения или лишения гражданина его правового статуса, не годится против ошибок субъектов публичной власти в их взаимоотношениях с гражданами. Многие нормы Закона РМ о психическом здоровье недостаточно продуманы, была допущена излишняя спешка, и даже следование соображениям конъюнктурного характера при принятии этого нормативного акта. Между многими нормами указанного закона существуют противоречия, которые должны быть исключены.

В плане реформирования правосудия по гражданским делам следует отметить и то обстоятельство, что процедура судебного контроля в области принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании требует радикального усовершенствования. При совершенствовании процессуальной формы данной категории дел обязательно следует иметь в виду, прежде всего их юридическую природу – они носят исключительно публично–правовой характер. По этой причине, они должны быть исключены из состава особого производство и вследствие этого должны быть отнесены к производству по делам, возникающими из публичных правоотношений (глава XII ГПК РМ, ст. 3, 5 и 6 Закона РМ об административном суде). Нормы гражданского процессуального права, регулирующие судопроизводство по делам о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар и о принудительном психиатрическом освидетельствовании, должны образовать самостоятельный процессуально–правовой институт. С технико-юридической точки зрения, они должны быть исключены из Закона РМ о психическом здоровье,

Закона РМ об административном суде и должны быть объединены в специальную главу, входящую в раздел „B" главы XXII «Производство по административным делам» Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова.

Производство по делам о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар и о принудительном психиатрическом освидетельствовании, учитывая специфику предмета судебного разбирательства, должно иметь значительно больше свои процессуальные особенности по сравнению с теми видами дел публичного производство, которые закреплены ныне в Законе РМ об административном суде. Особенности производство по этим категориям дел должны образовать специальный порядок их разрешения, и пронизывать весь процесс их рассмотрения – от возбуждения дела в суде до исполнения решения. Общие правила ГПК (гражданского судопроизводство) и правила, содержащиеся в Законе РМ об административном суде, не составляют специальный порядок их разрешения и по этой категории эти правила носят факультативный характер.

Особенности правового регулирования производства по делам об одобрения психиатрического обследования или госпитализации лица в психиатрический стационар в принудительном судебном порядке должны быть отражены (закреплены) в ряде материально–правовых и процессуально-правовых институтов, таких, как: подведомственность и подсудность судебным инстанциям этих категорий дел; заявители по этим делам; порядок возбуждения этих дел; судебные доказательства; место и порядок рассмотрения этих категорий дел; порядок обжалования решений; перечень заинтересованных лиц, обладающих правом обжалования соответствующего решения судьи. По всей видимости, к таким лицам следует отнести психиатрический стационар, врача–психиатра как инициаторов судебного производства, родственники гражданина, подлежащего принудительной госпитализации или освидетельствования, иные лица, обратившиеся с просьбой о принудительной госпитализации или принудительном освидетельствовании, сам гражданин, подвергнутый освидетельствованию или принудительной госпитализации, прокурор.

Думается, законодателю следует предусмотреть по этой категории дел обязательное участие прокурора в их рассмотрении и разрешении. Эти дела имеют важное значение в реализации конституционных положений о гарантированности государственной и судебной защиты право на жизнь, право на достоинство личности, на охрану здоровья, право на свободу и личную неприкосновенность, право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Участие прокурора по этим делам является дополнительный гарантией против использования психиатрии в немедицинских целях, предотвращения нанесения ущерба здоровью, человеческому достоинству и правам граждан, а также международному престижу государства.

Очень важно, чтобы в законодательстве четко, понятно и исчерпывающим образом перечислить основания, при наличии которых, судебная инстанция была бы вправе подвергнуть гражданина принудительному психиатрическому освидетельствованию или принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар.

Следует иметь в виду, что судебное решение о принудительной госпитализации в психиатрическое лечебное учреждение имеет срочный характер. Временный характер действия судебного решения об удовлетворении требования психиатрического стационара предусмотрен самим законом. Так, согласно ст. 35 Закона РМ о психиатрическом здоровье, госпитализация лица в недобровольном порядке продолжается только в течение времени сохранения оснований, по которым она была осуществлена. Лицо, подвергнутое госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке, в течение первых шесть месяцев подлежит освидетельствованию не реже одного раза в месяц комиссией врачей-психиатров психиатрического стационара для решения вопроса о продлении госпитализации. При продлении госпитализации на период свыше шести месяцев такое освидетельствование проводится не реже одного раза в шесть месяцев. По истечении шести месяцев с момента госпитализации лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке администрация последнего направляет в судебную инстанцию по месту нахождения стационара заключение врачей–психиатров о необходимости продления госпитализации. Решение о продления госпитализации принимается судьей в соответствие с положениями статьей 32-34 Закона РМ о психическом здоровье. В дальнейшем, решение о продлении госпитализации принимается судьей ежегодно.

По истечении установленных Законом РМ о психическом здоровье сроков действия судеб-

ного решения и при отсутствии со стороны психиатрического стационара соответствующею заявления гражданин, принудительно помещенный в психиатрический стационар, подлежит выписке. Гражданин подлежит выписке из психиатрического стационара также и в случае принятия судебной инстанцией решения об отклонении заявления о принудительной госпитализации или её продлении.

Норма ч. 3 ст. 35 Закона РМ о психическом здоровье свидетельствует о том, что перечень дел об освидетельствовании и госпитализации лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами являются открытым. Это означает, что в соответствии с Закона РМ о психическом здоровье в суде подлежат рассмотрению и другие виды дел. В качестве примера можно сослаться на дела о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке (ч.3 ст.35 Закона РМ о психическом здоровье). То что это самостоятельная категория дел сомнений нет. Важно другое, Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, Закон РМ об административном суде и Закон РМ о психическом здоровье, не предусматривают какого-либо процессуального порядка рассмотрения этой категории дел. Не понятно, участвует ли в рассмотрении этих дел психиатрическое лечебное учреждении, гражданин, его законный представитель, другие заинтересованные лица, в каком месте (в помещении судебной инстанции или психиатрического лечебного стационара) рассматриваются эти дела, в каком порядке обжалуются решения о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке и т. д. Из содержания закона вытекает вывод о том, что такие дела рассматриваются судьей единолично и лишь на основании одного доказательства – заключении комиссии врачей–психиатров о необходимости продления срока госпитализации. Реально решение суда о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке выносится только на основании всего лишь одного документа - заключения комиссии врачей–психиатров. Следовательно, многие принципы гражданского процессуального права по этой категории дел здесь не действуют. Например, такие важные принципы, как гласность, устность, состязательность, диспозитивность и др. Это в корне противоречит демократическому правосудию.

В настоящее время не существует также четкого и строгого законодательного указания о том, что продление срока госпитализации в недобровольном порядке осуществляется судом путем возбуждения нового производство по делу или разрешении таких вопросов не требуют возбуждения нового дела, а решение о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке выносится в том же производстве, в которым гражданин был принудительно госпитализирован в психиатрический стационар. Как представляется, дела о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке отличаются по многим признакам от дел о госпитализации в недобровольном порядке и поэтому процессуальный порядок их рассмотрения и разрешения также должен быть детально урегулирован.

Библиография:

1. Жариков А. Н. Психиатрия. М.: Изд-во «Медицина» 1989. с.259
2. Официальный Монитор Республики Молдова. 1995. № 34
3. Официальный Монитор Республики Молдова. 2005. № 172 -175
4. Официальный Монитор Республики Молдова. 2005. № 176 -181
5. Официальный Монитор Республики Молдова. 2000. № 144 -145
6. Официальный Монитор Республики Молдова. 1995. № 44 - 46/310
7. Официальный Монитор Республики Молдова. 2007. № 127 - 130
8. Более подробно о их наименованиях и содержании смотри: Îndrumar legislativ şi normativ în acordarea serviciilor de sănătate mintală. Ministerul Sanataţii al Republicii Moldova. Chişinău 2011
9. Высшая Судебная Палата. Сборник разъяснительных постановлений (октябрь 2003 - декабрь 2005), Кишинев. Cartier.2006. с. 256 – 259
10. См.: Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. Ю.К. Осипова, М., 1996. с. 134 (автор главы XI – Ю.К. Осипов); Проект ГПК РФ., М., 1997. с. 160 – 161., Викут М. А. Судебный контроль за госпитализацией граждан в психиатрический стационар// Вестник СГАП. 1999. №1 (16). С.20
11. См.: Мурадьян Э. М. Судебное право (в контексте трех процессуальных кодексов). М., 2003.с. 85
12. См. Осокина Г. Судебное рассмотрение дел, связанных с применением Закона о психиатрический помощи.// Российская юстиция. 1994.№ 8.с.24-25; Осокина Г. Л. Проблемы судебной защиты прав и свобод граждан по делам о принудительной госпитализации в стационарные учреждения здравоохранения // Вестник СГАП. 1999. № 1 (16). С. 14., Гражданский Процесс: Учебник для вузов // Под ред. Ю.К. Осипова. М., 1996. с. 318-319 (автор глав XX – В.П. Воложанин); Тихомирова Ю.В. Производство по делам о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании. Автореф. дисерт. кандидата юридических наук. М., 2004. с.8
13. Официальный Монитор Республики Молдова, 2000. № 57-58