CZU: 343.24/.29:343(574)(094.4) **DOI: 10.5281/zenodo.7366870**

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ – МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

ЕРБУЛЕКОВА Айгуль Идрисовна

Адвокат Республики Казахстан, Член Правления МС(С)А,
Председатель Научно-консультативного совета
Акмолинской областной коллегии адвокатов

In the Republic of Kazakhstan acquittal sentences have become a reality, even though the judicial practice concludes that the growth in their number is inconsequential. This is due to the positive dynamic brought by the changes that occurred in the criminal law system of the Republic of Kazakhstan, that is now capable to exonerate the person accused of committing a crime. The implementation of reforms into the judicial system and the modification of the criminal legislation are both necessary for the acquittal sentences to not become exceptions but the norm that is traditionally applied to criminal cases.

Key-Words: *justice, criminal proceedings, criminal offense, acquittal sentence, punishment, private claim;*

Уголовно-процессуальным Кодексом Республики Казахстан (ст.394) оправдательным приговором суд признает и провозглашает невиновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения по обвинению, по которому он был привлечен к уголовной ответственности и предан суду. Оправдательный приговор постановляется, по 3 основаниям, если:

1) отсутствует событие уголовного правонарушения;

2) в деянии подсудимого нет состава уголовного правонарушения;

3) не доказано участие подсудимого в совершении уголовного правонарушения. [1]

Оправдание по любому из перечисленных оснований означает признание судом невиновности подсудимого и влечет за собой его полную реабилитацию. Если при постановлении оправдательного приговора лицо, совершившее уголовное правонарушение, остается неустановленным, суд в резолютивной части приговора указывает о направлении дела прокурору для решения вопроса о необходимости преследования иного лица.

Доля оправдательных приговоров в судебной практике Казахстана до определенного периода не превышала 0,2%. К примеру, по информации Верховного суда в 2017 году [2] на всех стадиях процесса, от выявления подозрения до вынесения приговора, реабилитировано/оправдано менее чем 0,2% дел, то есть лишь одно лицо из 500. Апелляционной инстанцией вынесены оправдательные приговоры в отношении 17 лиц. Кассационной инстанцией прекращено производство ввиду отсутствия состава уголовного правонарушения по 36 делам в отношении 37 лиц, из которых только один – по делу частного обвинения. Указанная статистика показывает, что

незаконно и необоснованно подвергнутые к уголовному преследованию люди длительное время находятся в статусе осужденного и подсудимых. Верховный суд вынужден был признать, что до сих пор не изжит до конца обвинительный уклон правосудия по принципу "есть уголовное дело – значит виновен". Действительно, судам необходимо преодолеть обвинительный уклон.

До принятия нового ныне действующего УПК, показатель оправдательных приговоров был низким. В открытых источниках информации практически не было. Динамика последних 5-ти лет показывает практически низкое количество оправданных лиц, но отмечается рост за последние 3 года. Стоит отметить, по оправдательным приговорам Верховным судом, как таковым полный мониторинг не велся, в открытых источниках по статистическим данным была предусмотрена графа по количеству оправданных лиц.

Аналогичным способом статистика велась и Генеральной Прокуратурой.[3] По данным же Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан в 2014 году рассмотрено 43 792 уголовных дела, при этом оправдано 478 лиц (в разбивке по категориям преступлений: небольшой тяжести - 8491/385, средней тяжести - 23212/62, тяжкие - 10687/17, особо тяжкие 1400/4). В 2015 году рассмотрено 48 865 дел, оправдано 743 человека (небольшой тяжести - 5441/250), средней тяжести -15 111/84), тяжкие - 10 636/23, особо тяжкие - 1392/7). В 2016 году рассмотрено 48 943 дела, оправдано 886 человек (небольшой тяжести - 5227/246, средней тяжести - 14 210/68), тяжкие -11 289/32, особо тяжкие - 1348/12). В 2017 году рассмотрено 55 180 дел, оправдано 865 человек (небольшой тяжести - 5111/236, средней тяжести - 19 318/112, тяжкие - 11 424/38, особо тяжкие - 1513/3). В 2018 году рассмотрено 48 393 дел, оправдано 875 человек (небольшой тяжести - 4981/341, средней тяжести - 16 656/117, тяжкие - 10 170/104, особо тяжкие - 1487/19). В 2019 году рассмотрено 37 509 дел, оправдано 877 человек (небольшой тяжести - 4178/371, средней тяжести - 9574/116, тяжкие - 10 870/138, особо тяжкие-1305/18). В 2020 году за полгода рассмотрено 17 290 дел, оправдано всего лишь 268 человек (небольшой тяжести - 1871/107, средней тяжести - 4109/52, тяжкие - 6422/24, особо тяжкие - 561/1).

В настоящее время одним из положительных направлений открытости Верховного суда РК в части реализации поставленных задач по ситуации по оправдательным приговорам, это создание и публикация с 2020 г. в открытом доступе на своем сайте, сборника «Правосудие Казахстана – реалии тренды и перспективы». [4] В данном сборнике опубликовывается

информация по работе судебной системы в Республике, в том числе по оправдательным приговорам в различные периоды, на основе мониторинга. В его основе лежит принцип сделать работу судебной системы прозрачной и открытой. Чтобы каждый, кто ознакомиться с этим продуктом, сможет глубже узнать о работе судебной системы в Казахстане, какие проекты реализуются, и какая ведется работа. На настоящее время сборник состоит из 8 разделов, где имеются конкретные данные, в том числе и о судопроизводстве.

По данным Верховного суда РК в 2015 году было оправдано 149 человек, в 2016 — 62, в 2017 — 70, в 2018 — 270, в 2019 — 318, в 2020 г-329 за первое полугодие 2021 — 113. Рост количества оправдательных приговоров повлиял на практику досудебного расследования: больше дел стало прекращаться до суда. В процентном соотношении количество оправданных лиц составил в 2018 году — 0,7 %, в 2019 году — 1,1 %, за 6 месяцев 2020 года — 1,4 %.

Тем не менее, суды предпочитают прекращать дела по не реабилитирующим основаниям, к примеру, в связи с деятельным раскаянием, примирение с потерпевшим, истечение срока давности и так далее, где соответственно оправдательный приговор не выносится.

Львиная доля оправдательных приговоров суды выносят по делам частного обвинения.

Частное обвинение — когда уголовное преследование возбуждается по жалобе потерпевшего или его близких, а не по инициативе следователя или прокурора от имени государства. Публичное обвинение — уголовное преследование возбуждает следователь или прокурор, согласие/инициатива потерпевшего не требуется.

За последние три года процент оправдательных приговоров не превысил 1,8 % среди общего числа оконченных судами дел. В данные статистики включены не только оправдательные приговоры по делам публичного обвинения, но и по делам частного обвинения.

Специалисты в области правовых реформ отмечают несколько причин, почему суды редко выносят оправдательные приговоры:

1) устаревшая система отчетности в полиции и прокуратуре. Оправдания расцениваются как плохая работа этих органов;

2) отсутствие эффективной системы сдержек и противовесов в уголовном процессе. Каждый следующий этап должен быть в состоянии исправить ошибки предыдущего, а суд должен быть окончательным «заслоном» по защите прав человека;

3) традиционно репрессивный характер уголовного процесса. Правило «Пусть лучше десять виновных будут на свободе, чем хоть один невиновный будет наказан» (это высказывание зачастую цитируют судьи) специалисты считают, действует с точностью до наоборот *(высказывание американского юриста и политического деятеля Блэкстона Уильяма: "It is better that ten guilty persons escape than one innocent suffer" — прим. ред.)*; [5]

4) судебный процесс не полностью соответствует стандартам справедливого судебного разбирательства, согласно требованиям статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах *(все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона);*

5) фильтрация дел при передаче в полиции следствию.

Обвинения предъявляют преимущественно по очевидным делам, когда нет сомнений в виновности и качестве доказательной базы. Все остальные дела либо не расследуют, либо по ним не предъявляется обвинение;

6) система отчетности, особенно негативные показатели, связанные с оправданиями и реабилитациями, заставляет сотрудников на ранних этапах максимально откладывать привлечение лица к ответственности, а на втором добиваться не реабилитирующего исхода любой ценой;

7) влияние прокуратуры на суды. По отзывам судей, органы прокуратуры фактически координируют противодействие коррупции в судебной системе. Поэтому для судей важно избегать конфликтов с правоохранительными органами. Внутри юридического сообщества есть убежденность, что при необходимости силовые структуры могут сфабриковать дела против неугодных судей.

Судьи же считают, что число оправдательных приговоров в Казахстане растет из-за некомпетентности правоохранительных органов.

В рамках выполнения задач Президента страны, в частности по улучшению отбора судейских кадров, повышения качества судебных решений и обеспечения единой судебной практики, Верховным судом было разработано 17 законопроектов. Из них 9 законов уже приняты, они направлены, в том числе на ужесточение отбора судейских кадров, что должно положительно повлиять на изменение ситуации с вынесением оправдательных приговоров. Также, на изменение ситуации с вынесением оправдательных приговоров повлияет обеспечение равноправия стороны обвинения и защиты, предоставить защитнику те же права и возможности,

чтобы не ограничивать его в возможности собирания доказательств, приобщения их к материалам уголовного дела, работа, которая в этом направлении также проводится.

Необходимо отметить, что ныне действующий УПК принят в 2015 году. В старой редакции УПК РК было понятие «возвращение уголовного дела на дополнительное расследование», с принятием УПК в 2015 году данная норма была исключена. Но было введено новое для Казахстана понятие «направление дела прокурору».

Статьей 323 УПК РК регламентировано направление дела судом прокурору, а именно при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, препятствующих назначению главного судебного разбирательства, а также их установление в главном судебном разбирательстве по делам ускоренного досудебного производства или с заключенным процессуальным соглашением, суд возвращает дело прокурору для их устранения. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона (ст.436) признаются нарушения принципов и иных общих положений настоящего Кодекса, допущенные в ходе досудебного производства или при судебном рассмотрении дела, а также иные нарушения закона, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияли или могли повлиять на постановление правосудного приговора или иного решения суда. К нарушениям, препятствующим проведение главного судебного разбирательства относится ознакомление подозреваемого по окончанию досудебного расследования со всеми материалами уголовного дела, невручение обвиняемому обвинительного акта и т.д.

Таким образом, законом регламентировано, в каких случаях дело подлежит направлению прокурору. Но на практике, зачастую, сталкиваемся с ситуациями, когда суды направляют дела прокурору для устранения допущенных нарушений следствием в части представленных ими доказательств, сомнения по которым толкуются лишь в пользу привлекаемого лица. То есть органу досудебного расследования, фактически предоставляют возможность исправить допущенную ошибку и добыть иное доказательство для обвинительного приговора. Так, в качестве примера хочу привести уголовное дело, которое длилось более 3.5 лет, прежде чем суд поставил точку и вынес оправдательный приговор. [6] На стадии главного судебного разбирательства суд признав недопустимым представленные органом досудебного расследования доказательства, направило дело

прокурору, который в последующем направил его следователю для устранения допущенных следствием нарушений. Фактически следователю предоставлена была возможность добыть новые доказательства вины указанных лиц, что им и было сделано. Но и эти доказательства в последующем защита обвиняемых/подсудимых смогла опровергнуть и им удалось добиться оправдательного приговора, который вступил в законную силу. Но таким образом норма по направлению дела прокурору в данном случае сработала в нарушении права стороны на объективное и законное рассмотрение дела. Так как дойдя до стадии «перехода к прениям» и признания представленных следствием доказательств недопустимыми, суду необходимо было принять решение, но вместо этого фактически дело направили для того, чтобы были добыты дополнительные доказательства, либо для прекращения уголовного преследования на стадии досудебного расследования. Титанический труд адвокатов, самих подсудимых, десятки экспертиз и иных доказательств, опровергающих обвинение и они смогли добиться оправдательного приговора.

Считаю, что подобная практика по направлению уголовного дела прокурору позволяет судам в отдельных случаях не выносить и избегать к вынесению оправдательного приговора, что негативно влияет на ситуацию с оправдательным приговором.

Оправданье – процесс, который должен быть частью работы системы уголовного судопроизводства.

На протяжении длительного временим адвокаты Казахстана заявляют, о том, что в Казахстане суды выносят мало оправдательных приговоров и Верховный суд данный факт подтверждает.

Главная задача судов — разобраться в деле, установить истину и вынести справедливое решение. При недостаточности доказательств вины — выносится оправдательный приговор. Суды объясняют небольшое количество оправдательных приговоров тем, что много дел прекращается следователями и дознавателями на стадии следствия/досудебного расследования и не доходят до суда. А небольшой процент количества оправдательных приговоров — означает, что в суды с обвинительным актом поступают действительно раскрытые дела. Небольшое количество оправдательных приговоров показывает на слаженную работу судебной и правоохранительной систем. Тогда как в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом суд должен быть независимым, сторона обвинения и защиты — равноправны.

В настоящее время, показатель незначительного роста оправдательных приговоров на текущий момент, судьи в Казахстане связывают с преодолением обвинительного уклона в судах.

В ситуации с оправдательными приговорами, статистика в этом плане показывает, что за последние несколько лет – она действительно незначительно, но выросла. Увеличение оправдательных приговоров — это, прежде всего обеспечение судом законности. Наравне с кардинальной кадровой реформой, необходимо изменение судейского мышления.

Оправдательных приговоров не может быть меньше или больше, их должно быть столько, сколько необходимо. Безусловно, качество судебного процесса, зависит от профессионализма, квалификации и независимости суда. При соблюдении стандартов справедливого судебного процесса, каждый подсудимый должен иметь одинаковый шанс на оправдательный приговор.

Подводя итог, можно заявить о том, что система уголовного правосудия в Республике Казахстан вначале долгого пути, становления быть способной оправдать человека, обвиненному в совершении правонарушения.

Для Республики Казахстан оправдательные приговоры стали реальностью.

Ссылки:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, введен в действие Законом Республики Казахстан от 04.07.2014, nr.231-V ЗРК. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#sub_id=0
2. Информация с сайта Верховного Суда Республики Казахстан. https://sud.gov.kz/rus/content/pravosudie-kazahstana-realii-trendy-perspektivy
3. Статистические сведения Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан. https://baigenews.kz/amp/news/statistiku_opravdatelnykh_prigovorov_opublikovali_v_genprokurature_rk/
4. https://sud.gov.kz/rus/content/pravosudie-kazahstana-realii-trendy-perspektivy
5. https://masa.media/ru/site/kazakhstanskie-sudy-pochti-ne-vynosyat-opravdatelnykh-prigovorov-pochemu
6. https://sud.gov.kz/rus/tag/sudebnyy-kabinet-2