# ОЦЕНКА ПЕРИМЕТРА ИНФОРМАТИВНОСТИ ОТЧЕТА ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ КАПИТАЛА И ЕГО ОПТИМИЗАЦИЯ: ОТ КОНЦЕПЦИИ ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА К КОНЦЕПЦИИ АССОЦИИРОВАННОГО КАПИТАЛА

**Irina GOLOCHALOVA**
**ORCID: 0000-0003-4990-9568**
**Государственный университет Молдовы**

**CZU: 658.14/.15:657.41/.45:502.131.1** **DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.7388808**

***Abstract.*** *Each time the transition to a more progressive technological mode inevitably entails changes in economic relations between business and the state, which are already being implemented under the conditions of a new paradigm, which today is interpreted as a socio-economic one due to its focus on a homocentric vision of economic development. This also provides for a balance in the use of economic, social and environmental resources by business, while the ownership of them, and, consequently, the right to net business assets (capital), belongs to various social entities interested in business results. The benefit received by the business reflects not only the efficiency of the used financial capital invested by the owners, but also the social and environmental capital invested by business partners - the society and the state, which objectively requires its reflection in the financial statements. As part of the study, the author put forward a hypothesis, the justification of which is carried out according to the following scheme: the interpretation of capital is conceptualized; analyzes the structure of the Statement of Changes in Equity adopted by the national accounting and financial reporting system; criteria for the formation of a capital statement are identified and its optimized model is proposed.*

***Keywords:*** *socio-economic paradigm, concept of capital, elements of capital, financial reporting paradigm, IFRS methodology, report model*

**Введение.** Имплементация концепция устойчивого развития, интерпретируемой как социально-экономическая парадигма в силу ее гомоцентричности, предусматривает сбалансированность и органическое взаимодействие экономического, социального и экологического аспектов деятельности любой организационной структуры общества. При этом система отчетности призвана продемонстрировать социально-экономический эффект взаимоотношений организации с

заинтересованными сторонами, оценка которого имеет под собой концептуальную основу, объединяющую теорию отчетности, экономические концепции и специальную терминологию [1]. Но каждому аспекту деятельности присущ свой фактор производства – капитал, выступающий источником накопления, отсутствие данных о размере, которого в денежном эквиваленте, противоречит концепции капитала, неотделимой от концепции экономического расчета [2, с. 671]. Более того, переход на социально-экономическую парадигму предопределил отход от концепции финансового капитала к концепции ассоциированного капитала, согласно которой трансформация из акционерного в ассоциированный капитал произошла за счет объединения частной собственности (бизнеса и других собственников) и нечастной государственной собственности, призванной выполнять функции социального значения [3, с. 39]. Игнорирование требований социально-экономической парадигмы о представлении достоверной информации о стоимости капитала бизнеса приводит к возникновению проблемы качества информативности финансовой отчетности, решение которой возможно двумя путями, прямым – реформированием методологии бухгалтерского учета и косвенным – через ее влияние на конструирование финансовой отчетности.

В этой связи возникают следующие вопросы: каково концептуальное назначение Отчета об изменении капитала в национальной системе финансовой отчетности? Не носит ли его составление формальный характер?

Хотя бухгалтерский учет как наука, используемая бизнесом для управления, насчитывает более пяти столетий, однако наиболее действенными являются научные исследования конца XX и начала XXI столетий, касающиеся таких вопросов как теория и история бухгалтерского учета, его этика, регулирование, финансовый и экологический учет и др. [4]. Особенно широкие дискуссии имеют место по вопросам касаемо МСФО. В контексте принятия на себя большинством стран мира обязательства (гармонизация де-юре) применения МСФО при подготовке финансовой отчетности наиболее обсуждаемый вопрос – это оценка влияния гармонизации де-юре на фактическую гармонизацию (гармонизация де-факто) системы бухгалтерского учета [5].

Принимая выше обозначенные аргументы в пользу исследования, автор выдвигает гипотезу: Н – в системе финансовой отчетности Республики Молдова (РМ) Отчет об изменении капитала носит формальный характер и для соответствия социально-экономической направленности отчетности его модернизация предопределена. Обоснование гипотезы, что собственно и является **целью исследования**,

проводится по следующей схеме: концептуализируется трактовка капитала бизнеса; анализируется структура Отчета об изменениях капитала (ОИК), принятая национальной системой бухгалтерского учета и финансовой отчетности; идентифицируются критерии формирования отчета о капитале и предлагается его оптимизированная модель.

**Методология исследования**. Данное исследование проводится на основе общенаучных и специальных методов: системный подход, анализ, синтез, моделирование, изучение специальной литературы, сравнение. Системный подход данного исследования заключается в рациональном сочетании определенных научных направленных на построение методологии исследования: формулирование проблемы, выдвижение гипотезы и ее обоснование.

В процессе работы автор руководствовался методами:

- индукции, применение которого позволило выдвинуть, подлежащую аргументации гипотезу Н;
- анализа, с помощью которого выявлены недостатки принятого национальной системой бухгалтерского учета формата ОИК и идентифицируются критерии для его оптимизации;
- синтеза, который позволил сформулировать выводы и аргументировать выдвинутую гипотезу;
- наконец, моделирования, на основе которого предложена модель ОИК, отвечающая требованиям современной методологии – методологии МСФО, представления информации о состоянии капитала бизнеса.

Для достижения цели исследования автором изучены труды известных ученых, опубликованные в научных журналах и в качестве монографий.

**Результаты исследования.** Трактовка капитала в экономических теориях XXI века не претерпела существенных изменений и состоит в его понимании как совокупности благ и имущества собственника, способствующих получению дополнительного дохода (рента, проценты, заработная плата, прибыль), распределяемого между собственниками. В рамках данного исследования акцент поставлен на понимание капитала с позиции методологии бухгалтерского учета, согласно которой капитал трактуется как капитал юридического лица, образованный за счет вкладов собственников и других заинтересованных сторон и предоставляет им право на долю в имуществе, после вычета всех обязательств.

Следует отметить, что в контексте перехода на социально-экономическую парадигму развития многие ученые-экономисты решают проблемные вопросы воздействия разных форм капитала на устойчивость экономических систем через призму трактовки капитала известной как

модель капитала Ч. Шпруга, принятой теорией менеджмента, согласно которой, капитал, в общем смысле, – это то, что я стою [6]. Важно подчеркнуть, что модель Ч. Шпруга считается исходной точкой современной теории бухгалтерского учета. Данной трактовки капитала придерживается известный экономист и политолог Л. Мизес, который критически относится к общеэкономической концепции капитала и считает, что ее элементы (понятие и экономическая оценка капитала), востребованы исключительно бухгалтерским учетом, цель которого в информировании заинтересованных лиц о влиянии действующего производства и потребления благ на способность удовлетворить их будущие потребности [2, с. 481].

Расширяя периметр трактовки капитала по модели Ч. Шпруга, можно сделать вывод: если стоимость финансового капитала и доходы от его использования подлежит распределению или реинвестированию между его вкладчиками, то, что стоят менеджеры (эффективность использования, воплощенная в части прибыли), определяется размером их человеческого капитала и также подлежит распределению между ними или реинвестированию [6]. Придерживаясь позиции менеджмента на сущность капитала, автор формулирует общее определение нечастного капитала: это вклад, отличный от финансового, заинтересованных сторон в капитал бизнеса, являющийся источником устойчивого потока определенного вида ресурсов и услуг (человеческих, социальных, природных) и приносящий дополнительные доходы. Поскольку новый вид капитала обладает отличительными свойствами, бесспорна необходимость обособленного представление информации в финансовой отчетности о его стоимости, причинах изменения, а подчас и трансформации в финансовый капитал.

Теперь остановимся структуре Отчета об изменениях собственного капитала, принятой действующей системой бухгалтерского учета РМ, проанализируем его структуру и оценим в отношении соответствия требованиям социально-экономической парадигмы. Согласно нормативному регулированию РМ (НСБУ, ст. 167) директивно закрепленный формат этого отчета, позволяет охарактеризовать наличие и изменение элементов собственного капитала в течении отчетного периода. Тем не менее, на первом этапе его анализа становится ясно – по своей структуре и содержанию он в полном объеме дублирует раздел «Капитал» такого финансового отчета как Баланс. В этом контексте автор задается вопросами: каково концептуальное назначение этого отчета? Какова необходимость его составления или это исключительно «дань» современным тенденциям? Попытаемся ответить на эти вопросы. По

мнению автора, формат Отчета об изменениях капитала сегодня обуславливается следующими факторами:

- теорией капитала определены пять его элементов: акционерный капитал, эмиссионный доход, нераспределенная прибыль, резервы и резервы переоценки (шестой элемент – доля неконтролирующих акционеров свойственен капиталу только в условиях консолидации бизнеса), а, следовательно, информация о стоимости каждого из них должна быть четко отделена от причин ее изменений;
- признанием под воздействием развития экономических отношений новых «драйверов» прироста собственного капитала и в целом стоимости бизнеса – новые формы капитала, что также требует своего представления;
- разнообразием причин изменений капитала, согласно типу экономических событий: одни — являются результатом перераспределения прибыли, другие — носят корректирующий характер, а назначенье третьих — поддержание размера капитала, и их перечень и стоимостное воздействие на каждый элемент капитала целесообразно представлять обособлено.

Концепция МСФО гибко отреагировала на требования социально-экономической парадигмы развития, поэтому остановимся на тех ее положениях, которые оказывают влияние на моделирование финансовых отчетов и в частности, ОИК. Так согласно п. 1.12 Концептуальных основ подготовки отчетности во исполнение цели финансовой отчетности организации-составители должны представлять не только информацию об экономических ресурсах, но и о причинах, обусловивших их изменения [7]. Эта информации не только полезна основным пользователям отчетности при принятии ими таких решений, как повышение эффективности использования собственного капитала, привлечение новых инвесторов, прогноз прироста капитала организации в целом, но позволяет охарактеризовать на сколько насколько рационально и эффективно менеджмент отчитывающейся организации выполнил свои обязанности по использованию экономических ресурсов организации, и оценить деятельность менеджмента по ответственному управлению данными ресурсами. Поскольку ресурсы представляют собой совокупность различных прав, способных создать экономическую выгоду необходимо четко разделять источники образования этих прав: заемные средства и капитал, который состоит из таких форм как финансовый, человеческий, социальный и природный капитал.

Руководствуясь выше обозначенными соображениями, автором предлагается реконструкция формата ОИК, который соответствует методологии учета капитала и обеспечивает связь между элементами

отчета о финансовом положении и отчета (отчетов) о финансовых результатах, не дублируя при этом ни их структуру, ни содержание. Справедливости ради следует отметить, что в форме Отчета об изменениях собственного капитала представлены причины изменений и их стоимостное воздействие (Поправки результатов прошлых лет, чистая прибыль, использованная прибыль), однако они трактуют как элементы капитала, что методологически некорректно. Итак, ответ очевиден – модифицирование формата ОИК в национальной системе учета является объективной необходимостью.

**Выводы.** В рамках данного исследования была выдвинута и доказана гипотеза, в результате чего формулируется *общий вывод*: в системе финансовой отчетности РМ Отчет об изменении капитала носит формальный характер и для соответствия социально-экономической направленности отчетности его модернизация является объективной необходимостью. К частным выводам исследования относятся: 1) поскольку нечастный капитал – вклад, заинтересованных сторон в капитал бизнеса отличный от финансового, обладающий специфическими особенностями и являющийся источником дополнительных доходов, информация о его состоянии подлежит обособленному раскрытию в отчетности; 2) положения Концепции МСФО предусматривают конструирование ОИК согласно требованиям социально-экономической парадигмы. При формировании доказательной базы автор: 1) обосновал концепцию ассоциированного капитала бизнеса; 2) проанализировал структуру Отчета об изменениях капитала, принятую национальной системой бухгалтерского учета и финансовой отчетности, и выявил методологические погрешности его формата; 3) идентифицировал критерии, на базе которых следует осуществлять конструирование ОИК. В качестве имплементации теоретической части исследования автором предложена оптимизированная модель ОИК.

**Referințe bibliografice:**


1. Pilon, M., Brouard, F. Fran. Conceptualizing accountability as an integrated system of relationships, governance, and information. Режим доступа: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/faam.12323 https://doi.org/10.1111/faam.12323 (дата обращения 10.05.2022)
2. Мизес, Л. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории. (пер. с 3-го испр. англ. изд. – Челябинск: Социум, 2012 – 878 с.
3. Красникова, Е., Хаматханова, А. Акционерная собственность как фактор долголетия капитализма: Монография. – М: Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2018. – 184 с.

4. Santos, L.L., Silva, R., Cardoso, L., Oliveira, C. Accounting and business management research: tracking 50 years of country performance. / Режим доступа: https://www.abacademies.org/articles/accounting-and-business-management-research-tracking-50-years-of-country-performance-13505.html (дата обращения 10.05.2022)
5. **Guermazi, W.** International Financial Reporting Standards Adoption in the European Union and Earnings Conservatism: A Review of Empirical Research/ Режим доступа: https://www.abacademies.org/articles/international-financial-reporting-standards-adoption-in-the-european-union-and-earnings-conservatism-a-review-of-empirical-researc-14325.html (дата обращения 10.05.2022)
6. Голочалова, И.,Цуркану, В. Бухгалтерский учет вознаграждений на основе акций в инновационной экономике./ Режим доступа: http://www.visnyk-ekon.uzhnu.edu.ua/index/pht/, DOI: https://doi.org/10.24144/2409-6857.2018.1(51).407-415 (дата обращения 10.05.2022)
7. Международные стандарты финансовой отчетности. Режим доступа: https://fin-accounting.ru/ifrs (дата обращения 12.02.2022).