Revista Moldovenească de Drept Internaţional şi Relaţii Internaţionale /
Moldavian Journal of International Law and International Relations /
Молдавский журнал международного права и международных отношений

2014, Issue 2, Volume 32, Pages 59-67.
ISSN 1857-1999
Submitted: 16. 11. 2013 | Accepted: 15.05. 2014 | Published: 30.06. 2014

RELAŢII INTERNAŢIONALE
INTERNATIONAL RELATIONS
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

НЕЙТРАЛИТЕТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ АРХИТЕКТУРЕ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОНИСТСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

THE NEUTRALITY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA IN THE GEOPOLITICAL ARCHITECTURE OF THE BLACK SEA REGION WITHIN THE CONTEXT OF CONTEMPORARY INTEGRATION PROCESSES

NEUTRALITATEA REPUBLICII MOLDOVA ÎN ARHITECTURA GEOPOLITICĂ A REGIUNII MĂRII NEGRE ÎN CONTEXTUL TRANSFORMĂRILOR INTEGRAŢIONISTE CONTEMPORANE

БУРИАН Александр* / BURIAN Alexander / BURIAN Alexandru
ДОРУЛ Ольга** / DORUL Olga / DORUL Olga

ABSTRACT:

THE NEUTRALITY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA IN THE GEOPOLITICAL ARCHITECTURE OF THE BLACK SEA REGION WITHIN THE CONTEXT OF CONTEMPORARY INTEGRATION PROCESSES

This article is devoted to the interaction of some concepts like collective security - permanent neutrality, which caused heated debate in international theory and practice. Status of permanent neutrality, being essentially a European phenomenon, raised the issue of the participation of neutral states in the European collective security mechanisms, but at this stage it is not possible to reach a final conclusion on the reconciliation of the above mentioned two concepts. Nevertheless, there's no denying of the contribution of neutral states in the maintenance of security in the world, and particularly in the Black Sea region.

Key words: *neutral state, permanent neutrality, collective security, geopolitical architecture, Black Sea Region, the Republic of Moldova.*

JEL Classification:: K33, K49, F55

* **БУРИАН Александр Дмитриевич** - Чрезвычайный и Полномочный посол (в отставке), доктор юридических наук, профессор, директор Института стратегических исследований Европейского университета Молдовы,, президент Молдавской Ассоциации международного права (Кишинев, Республика Молдова). / **BURIAN Alexandru** - Ambasador Extraordinar şi Plenipotenţiar (ret.), Doctor habilitat în drept, profesor universitar, director al Institutului de Cercetări Strategice al Universităţii de Studii Europene din Moldova, preşedinte al Asociaţiei de Drept Internaţional din Republica Moldova (Chişinău, Republica Moldova). / **BURIAN Alexander** - Extraordinary and Plenipotentiary Ambassador (Ret.), Doctor Habilitatus of Law (International Law), Full Professor, Director of The Institute for Strategic Studies of The European University of Moldova, President of the Moldavian Association of International Law (Kishinev, The Republic of Moldova).

** **ДОРУЛ Ольга Павловна** - Кандидат юридических наук, доцент Кафедры международного права и права внешних экономических отношений Молдавского государственного университета (Кишинев, Республика Молдова). / **DORUL Olga** – doctor în drept, conferenţiar universitar, Catedra Drept Internaţional şi Dreptul Relaţiilor Internaţionale Externe, Universitatea de Stat din Moldova (Chişinău, Republica Moldova) / **DORUL Olga** – PhD in law, associate professor at the Departmen of International Law and Foreign Economic Relations of State University of Moldova (Kishinev, The Republic of Moldova).

РЕЗЮМЕ:

НЕЙТРАЛИТЕТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ АРХИТЕКТУРЕ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОНИСТСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

Данная статья посвящена взаимодействию понятий: коллективная безопасность - постоянный нейтралитет, которые вызвали горячие дискуссии в теории и международной практике. Статус постоянного нейтралитета, будучи по существу европейским явлением, поднял вопрос об участии нейтральных государств в европейских механизмах коллективной безопасности, однако на данном этапе не представляется возможным формулирование окончательных выводов в примирении вышеуказанных двух понятий. Тем не менее, нельзя отрицать вклад нейтральных государств в обеспечение безопасности в мире, а в частности в Черноморском регионе.

Ключевые слова: *нейтральное государство, постоянный нейтралитет, коллективная безопасность, геополитическая архитектура, Черноморский регион, Республика Молдова.*

JEL Classification:: K33, K49, F55
УДК: 341.231.2/7, 341.217, 341.161

REZUMAT:

NEUTRALITATEA REPUBLICII MOLDOVA ÎN ARHITECTURA GEOPOLITICĂ A REGIUNII MĂRII NEGRE ÎN CONTEXTUL TRANSFORMĂRILOR INTEGRAȚIONISTE CONTEMPORANE

Acest articol este dedicat interacțiunii de concepte: securitate colectivă - neutralitatea permanentă, care a provocat discuții aprinse în teoria și practica internațională. Statutul de neutralitate permanentă, fiind în esență un fenomen european, a abordat problema participării statelor neutre în mecanismul european de securitate colectivă, dar în acest stadiu, nu este posibil să se ajungă la o concluzie finală în reconcilierea de mai sus a celor două concepte. Cu toate acestea, nu se poate nega contribuția statelor neutre la securitatea mondială, și în special în regiunea Mării Negre.

Cuvinte cheie: *stat neutru, neutralitate permanentă, securitate colectivă, arhitectura geopolitică, regiunea Mării Negre, Republica Moldova.*

JEL Classification:: K33, K49, F55
CZU: 341.231.2/7, 341.217, 341.161

Долгое время нейтралитет был известен в международном праве лишь как неучастие в войне, поэтому до недавнего времени в международно-правовой науке изучались и разрабатывались главным образом проблемы нейтралитета во время войны. В настоящее время статус нейтралитета эволюционировал от самой простой своей формы – эвентуальный нейтралитет, до формы усовершенствованной, способной выстоять всем вызовам сферы коллективной безопасности государств – постоянный нейтралитет.

К сожалению, в современном международном публичном праве отсутствует кодификация содержания статуса постоянного нейтралитета, в связи с этим юристы международники прибегают к геополитическим понятиям, дабы выявить сущность данного явления в практике государств. Одним из таковых является часто встречающее мнение, согласно которому нейтралитет – удел малых государств, к категории которых относится и Республика Молдова.

Общепринятого определения малых государств не существует в доктрине международного публичного права, но мы можем выявить их характерные особенности, такие как ограниченная сила, которая генерирует существенную разницу в способности действовать по сравнению с большими государствами. Также следует справедливо отметить, что малые государства являются образованиями, имеющими собственные психологические и

поведенческие характеристики, которые отличают их от других государств.[1] Первостепенной задачей малого государства является выживание. Чешский писатель Милан Кундера определил малые государства в качестве «государств, чье существование в любой момент может быть поставлено под сомнение»[2]. Именно этим высказыванием объясняется одна из характеристик малых государств, что они, в большинстве своем, выбирают нейтралитет в качестве курса внешней политики, и в особых случаях – принимают юридически оформленный статус постоянного нейтралитета.

Малые нейтральные государства обычно пытаются воздерживаться от всех попыток вовлечения в вооруженный конфликт, но данная их способность в итоге зависит от интересов воюющих сторон. Таким образом, существует большая разница между нейтралитетом малых государств и нейтралитетом больших государств: для больших держав, нейтралитет является простым вопросом соотношения затрат и выгод, а для малых государств, нейтралитет может быть средством существования. Более того, в случае неуважения нейтралитета, большие государства имеют возможность и необходимые силы для защиты суверенитета и территориальной целостности, тогда как малые страны имеют меньше ресурсов для реагирования, тем самым сохранение нейтралитета становится сложной проблемой.[3] Также, данная проблема может быть представлена в положительном свете, по своей природе малые государства никогда не будут считаться достаточно важными - во время вооруженного конфликта между большими государствами – для того чтобы воюющие обратили свою полную силу против них, скорее, они будут рассмотрены в качестве маловажных объектов, которые требуют второстепенное внимание со стороны воюющих.[4]

Республика Молдова, малое государство, относительно молодое в течение 19 лет провозглашает статус нейтралитета, исходя в частности из того, что нейтралитет рассматривается как средство обеспечения независимости и безопасности, а также подразумевает отсутствие вмешательства извне. Нейтралитет в значительной степени способствует осуществлению этих принципов, особенно для молодых государств, гарантируется их независимость во внешней политике, что способствует, в конечном итоге, взаимной дружбе и сотрудничеству со всеми странами[5]. В связи с этим выражаем несогласие с мнением Мартина Уайта согласно которому нейтральные государства не ведут активную внешнюю политику[6], однако, следует отметить что внешняя политика нашего государства должна сохранить независимость и индивидуальность. Прошло 22 года с момента принятия Декларации независимости Республики Молдова и это предлог не только для организации торжеств, но также для выполнения тщательного анализа пройденного пути, для размышлений о настоящем и будущем нашего государства. Обретение независимости и суверенитета открыло широкие перспективы для свободного развития, для поиска самобытности и своего места в современном мире[7]. Именно в части «национальная самобытность» мы формулируем вопрос о статусе постоянного нейтралитета нашего государства, это цель, достичь которую, мы надеемся в ближайшем будущем.

Факторы которые повлияли на принятие Республикой Молдова статуса постоянного нейтралитета сводятся к следующим:

а) геополитические реалии. Молдова является новым европейским государством возникнувшем после распада СССР, а

[1] Karsh E. Neutrality and small states; Routledge. London, New York, 1990, p. 3-4.

[2] Gribinski J.-F. L'Autriche, la Finlande, la Suède et la sécurité européenne, Actes du colloque organisé le 30 avril 1996 au Sénat par l'Institut de Relations Internationales et Stratégiques et le Centre de Réflexion et d'Etudes sur les Problèmes Internationaux; La Documentation Française. Paris, 1996, p. 55.

[3] Karsh E. Neutrality and small states. London, New York: Routledge. 1990, p. 4.

[4] Ibidem, p. 64.

[5] Клименко Б.М. Словарь международного права. 2-ое издание переработанное и дополненное. М.: Международные отношения, 1986, с. 29-30.

[6] Karsh E. *Op. cit.*, p. 32.

[7] Guţu I. Евроинтеграция плюс восточный вектор; «Кишиневский обозреватель» nr.11 din 30 martie 2006. [On-line]: http://www.ko.md/cgi/article.pl?id=5608. (Дата посещения: 01.04.2014).

процесс самоопределения бывших советских республик и всего постсоциалистического пространства стал целью борьбы за сферы влияния;

б) слабый экономический, политический, военный потенциал Молдовы по сравнению с соседними странами, которые пытаются реализовать свои интересы в Республике Молдова уповая на поддержку местных этнических групп, иногда проявляющие сепаратистские тенденции. Внезапное изменение внешней политики может спровоцировать непредвиденные реакции вышеуказанных групп, ставя под угрозу, таким образом, территориальную целостность республики. Исходя из данного аргумента, статус нейтралитета является наиболее подходящим решением;

в) положение соседних стран, таких как Румыния и Украина, также подверженные давлению, продиктованное интересами великих держав;

г) необходимость для Республики Молдова сориентировать экономику к внешнему рынку. Статус нейтралитета в определенной мере стимулируя сотрудничество (в том числе экономическое), без политических предпочтений, может значительно способствовать развитию национальной экономики, экономической европейской интеграции[8].

Также выявляем следующие причины способные объяснить задержку международного признания статуса постоянного нейтралитета Молдовы:

а) русские войска, дислоцированные на территории Республики Молдова.

б) напряженные отношения, присутствующие между правительством Республики Молдова и приднестровскими властями[9].

Упомянутые выше аргументы способны серьезно навредить Республике Молдова, а также способны подорвать усилия, направленные на укрепление стабильности и безопасности в регионе, в итоге, определяют выбор способов обеспечения международного признания статуса постоянного нейтралитета страны[10].

Как было указано выше, в современном международном праве отсутствуют положения относительно прав и обязанностей постоянно нейтральных государств. Однако согласно общему правилу постоянно нейтральное государство имеет два обязательства: беспристрастность и воздержание. Сначала беспристрастность понималась как оказание нейтральным государствам равной помощи обеим воюющим сторонам в виде поставок оружия и продовольствия, пропуска войск, набора солдат и т.д. Даже в том случае, когда подобная помощь оказывалась лишь одному из воюющих, это не считалось нарушением нейтралитета, особенно при наличии у нейтрального государства с данным воюющим государством ранее заключенного договора об оказании помощи. Позднее теория и практика пришли к выводу, что позицию беспристрастности следует понимать как полное неучастие в войне, предполагающее обязанность не оказывать помощи ни одному из воюющих. Нейтральное государство обязано юридически одинаково относится ко всем воюющим. Это означает, что все ограничения и запрещения, принятые нейтральным государством в отношении одного воюющего, должны применятся и ко всем остальным государствам, участвующим в конфликте. Однако симпатии нейтрального государства могут находится на стороне лишь одного или некоторых из воюющих, причем свое сочувствие или осуждение действий одного или нескольких воюющих нейтральное государство может выражать публично[11].

Сегодня нейтральные государства являются «мостами дружбы» между спорящими государствами и соответственно выступают в качестве посредников в процессе разрешения международных споров или ситуаций, этим самым, помогая упрочнить международную безопасность. Если государство, которое выбрало статус нейтралитета, желает чтобы этот статус стал

[8] Moraru V. La République de Moldova à la recherche des voies vers la stabilité et la sécurité de la région dans le contexte des relations entre l'OTAN et la Russie; NATO. 2002, p. 10-11.

[9] Moraru V. *Op. cit.*, p. 13.

[10] Ibidem, p. 14.

[11] Ганюшкин Б. Нейтралитет и неприсоединение. М.: «Международные отношения», 1965, с. 122.

реальностью, а не фикцией, оно будет считать приоритетом своей внешней политики разрешение вооруженных конфликтов, потому что если в регионе существует война, тогда неизбежно раньше или позже, прямо или косвенно, она затронет само нейтральное государство[12].

В принципе, обязательства, вытекающие из статуса постоянного нейтралитета, если они имеют своей целью ограничить независимость нейтрального государства должны толковаться ограничительно. В частности, Швейцария, на политической арене, часто сделает больше того, что требует международное право, для укрепления уверенности других государств в своем нейтралитете[13]. В данной области, исходя из того, что политика нейтралитета не представляет собой жесткое понятие, государства обладают широкими полномочиями. Именно это помогает нейтральным государствам участвовать в экономических санкциях, которые международная организация решила применить государству которое посягает на международный мир и безопасность или позволяет участвовать в качестве миротворческих сил в «горячих точках»[14]. Данная политика должна постоянно пересматриваться в свете событий происходящих на мировой арене и соответственно должна быть адаптирована к новым реальностям. Только в этом случае нейтралитет сможет осуществлять функцию инструмента внешней политики государства.

- Права постоянно нейтрального государства.

В мирное время нейтральное государство должно быть способно защищать свой нейтралитет используя на то все законные меры, признанные международным сообществом. Исходя из вышеуказанного, нейтральное государство имеет право на индивидуальную или коллективную самооборону, то есть право просить помощь, когда становится жертвой агрессии, а также право быть членом международных организаций универсального характера, которые имеют своей целью подержание международного мира и безопасности.

Нейтральное государство должно быть способно защитить целостность своей территории и неприкосновенность государственных границ. В этих целях нейтральное государство должно располагать армией для защиты независимости и нейтралитета. Но армия должна быть немногочисленной, хорошо подготовленной и вооруженной[15]. Именно поэтому, часто нейтральные государства обладают вооруженными силами достаточными лишь для обеспечения соблюдения церемониала при встрече почетных гостей, а также внутренние силы для охраны пенитенциарных учреждений а также для оказания помощи гражданскому населению в случае стихийных бедствий.

Также, нейтральное государство может в одностороннем порядке провозгласить свою обязанность перестроить военную промышленность для постепенного уменьшения экспорта оружия[16].

Постоянно нейтральное государство должно предпринять все надлежащие меры, для того чтобы не быть вовлечено в вооруженный конфликт и должно воздерживаться от всего, что могло бы втянуть его на сторону воюющей стороны. Более того, оно должно строить свои отношения с другими государствами таким образом, чтобы не давать повода к конфликтам с ними.

- Обязанности постоянно нейтрального государства:

[12] Groom A., Light M. Contemporary international relations: A guide to theory. London Pinter Publishers: Distributed in the U.S. and Canada by St. Martin's Press, 1994, p. 124.

[13] Stewart James G. TheMilitary Commissions Act's Inconsistency with the Geneva Conventions: An Overview. [On-line]: http://www.akira.ruc.dk/~fkt/filosofi/Artikler%20m.m/Stewart%20-%20The%20Military%20Commisions%20Act's%20Inconsistency%20with%20the%20Geneva%20Conventions.pdf. (Дата посещения: 07.04.2014).

[14] La neutralité de la Suisse; Информативная брошюра Федерального Департамента Иностранных Дел Швейцарии, Женева, 2000, с. 19.

[15] Burian A. Schimbările geopolitice din lumea contemporană şi problemele statalităţii moldoveneşti în contextul proceselor de integrare europeană. În: Revista naţională de drept. 2005, №.1, p. 8.

[16] Проект Закона о государственном нейтралитете Украины, предложенный 10.06.2004 г. [On-line]: http://dialogs.org.ua/ru/material/full/5/1250. (Дата посещения: 03.05.2014).

Неучастие в политических, военных, экономических союзах (блоках), которые имеют своей целью приготовление войны. Политика нейтралитета несовместима с участием в военном блоке, но она позволяет присоединение нейтрального государства к соглашению о коллективной безопасности[17]. Участие нейтрального государства в таком соглашении, в определенных условиях может стать гарантией своей безопасности и территориальной неприкосновенности.

Не позволять использовать свою территорию для дислокации иностранных военных баз, ракетно-пусковых установок. Государство должно препятствовать развертыванию военных операций на своей территории и проходу через свою территорию иностранных вооруженных сил[18]. Кроме того, постоянно нейтральное государство не должно укрывать лиц, ведущих подрывную деятельность против иностранного государства, допускать в пределах своей территории пропаганду, имеющую целью вызвать ненависть и вражду к иностранному государству. Вместе с тем нейтральное государство имеет право предоставлять свою территорию для содержания раненых, позволять вход в свои порты санитарных судов воюющих государств[19].

Поддерживать усилия международного сообщества в сфере разоружения, запрещения и ликвидации оружия массового поражения, способствовать упрочнению мер доверия и сотрудничества между государствами[20].

Не располагать, не производить и не испытывать атомное оружие, потому как постоянный нейтралитет включает в себя «атомный нейтралитет», который включает в себя уважение трех неатомных принципов, не принимать, не производить и не приобретать атомное оружие[21]. Данный тезис основывается на мнении что обладание атомным оружием не только не обеспечит безопасность государства, но и будет способствовать его полному уничтожению вследствие ответного атомного удара. Поскольку большинство нейтральных государств являются малыми государствами, применение атомного оружия в целях самообороны на своей территории будет равносильно самоубийству[22].

Осуществлять политику мирного сотрудничества и поддерживать дружественные отношения со всеми государствами[23].

В экономическом плане постоянно нейтральное государство должно избегать принимать на себя обязательства, которые в случае вооруженного конфликта могли бы препятствовать выполнению обязательств, вытекающих из своего статуса нейтралитета[24]. Нейтральное государство даже в мирное время обязано не слишком зависеть экономически от другого государства. Оно будет избегать участвовать в экономических блоках. Вместе с тем, нейтральное государство имеет право обратится к какому-либо государству с просьбой об оказании ему экономической или технической помощи. Однако государство, предоставляющее помощь, не может при этом выставлять каких-либо условий, которые угрожали бы независимости и нейтралитету постоянно нейтрального государства[25].

Во время вооруженного конфликта нейтральное государство не может оказывать финансовую поддержку воюющим, однако

[17] Собакин В.К. Коллективная безопасность в Европе. М.: «Государственное издательство юридической литературы», 1956, с. 59-60.

[18] Dorul O. Evolution du statut de la neutralité permanente dans les systèmes universels de sécurité collective. – Studii juridice universitare. 2010, nr. 3-4, p. 35-45. [On-line]: http://studiijuridice.md/wp-content/uploads/SJU-nr-3-4-2010-p35-45.pdf, http://www.gymnase-morges.ch/docs/Eleve/NeutralCH.html (Дата посещения: 07.04.2014).

[19] Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. Изд. 2-ое. М.: «Юристъ», 2001, с. 247.

[20] Osmochescu N. Neutralitatea permanentă – instituţie de drept constituţional şi de drept itnernaţional public (studiu comparat). În: Revista naţională de drept. 2005, nr. 2, p. 3.

[21] Партнерство Украина-Евросоюз: вызовы и возможности. [On-line]: http://dialogs.org.ua/ru/material/full/5/1250. (Дата посещения: 06.04.2014).

[22] Ганюшкин Б.В. Нейтралитет и неприсоединение. М.: «Международные отношения», 1965, с. 122.

[23] Geamanu G. Dreptul internaţional contemporan. Bucureşti. Editura Didactică şi pedagogică 1975, p. 352.

[24] Gavouneli Maria. Neutrality - A Survivor? In: European Journal of International Law. 2012, Issue Vol. 23, No. 1. [On-line]: http://www.ejil.org/journal/Vol2/No1/art12-01.html. (Дата посещения: 05.04.2014).

[25] Ганюшкин Б.В. Нейтралитет и неприсоединение. М.: «Международные отношения». 1965, с. 127.

может оказывать равную материальную помощь обеим сторонам.

В случае неуважения вышеуказанных правил, государства могут считать территорию нейтрального государства театром военных действий[26].

Раскрыв содержание правового статуса постоянного нейтралитета, считаем необходимым далее выявить соотношение данного правового явления с положениями о безопасности Черноморского региона.

В последнее время все чаще в лексиконе западных политиков употребляется термин «Большой Черноморский регион». Как пишет исполнительный директор Трансатлантического центра Немецкого фонда Маршалла Рональд Асмус в своей статье «Евроатлантическое Причерноморье» («Россия в глобальной политике», №3, 2007 г.), «Большой Черноморский регион» представляет собой стержень между основной частью Европы и «большим Ближним Востоком». Привязав Причерноморье к Западу, мы гарантируем его стабильность в рамках более широкой стратегии укрепления южной границы евроатлантического сообщества. По большому счету евроатлантический замысел 1990-х состоял в том, чтобы, закрепив за Западом Центральную и Восточную Европу, раз и навсегда создать пояс стабильности между «расширенной» Европой и Россией. Ныне же обсуждается, насколько Соединенные Штаты и Европейский союз должны и могут стремиться к тому, чтобы расширить такой пояс стабильности на «большой Черноморский регион». Это станет своего рода доработкой проекта стабилизации южного фланга евроатлантического сообщества в условиях все более переменчивого и нестабильного «большого Ближнего Востока». Итак, большой Черноморский регион рассматривается, прежде всего, как южный фланг евроатлантического сообщества. Причем активность США на этом фланге не ограничивается, как известно, усилением военного присутствия. Причерноморье расположено в непосредственной близости к богатым нефтью и газом районам Каспия и Ближнего Востока. Энергетические проекты, такие, например, как Nabucco, призваны ослабить доминирующую роль России в этой сфере. В реализации политики создания подконтрольного США большого Черноморского региона все большее внимание сегодня уделяется учреждению различных ассоциаций государств, имеющих в основе анти-российскую направленность. Еще в октябре 1997 года бывшие советские республики - Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия создали объединение ГУАМ (с 1999 по 2005 гг. в организацию также входил Узбекистан). Несмотря на довольно активный старт (в 1999 году Грузия, Азербайджан и Узбекистан вышли из Договора о коллективной безопасности СНГ, в 2001 году ГУУАМ получил статус международной региональной организации), на протяжении ряда лет ГУУАМ практически бездействовал. Говорить о реальной эффективности ГУАМ и сегодня не приходится. Параллельно активизировалась работа по созданию новых межгосударственных организаций в Черноморском регионе. В декабре 2005 года был учрежден форум так называемого Сообщества демократического выбора, стремящийся объединить на антироссийской основе страны Черноморско-Балтийско-Каспийского региона. В следующем, 2006 году Румыния стала инициатором Черноморского форума «За диалог и партнерство». Формально все вновь создаваемые межгосударственные ассоциации и союзы призваны способствовать интеграции в Черноморском и – если шире – Черноморско-Балтийско-Каспийском регионе. Но даже беглый взгляд на карту этого региона свидетельствует о том, что речь идет, по сути, о создании двойного санитарного кордона, который с одной стороны отделяет «старую Европу» от России, с другой – призван отделять основную территорию транзита энергоносителей от неспокойного Ближнего Востока.[27]

К сожалению, Организация Черноморского Экономического Сотрудничества, созданная в 1999 году,

[26] Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. М.: «Юристъ» 2001, с. 247.

[27] Гриневецкий С. Путь к активному нейтралитету. Киев: ООО «Друкария. Бизнесполиграф», 2009. с. 18-21.

осуществляя косвенную компетенцию в области безопасности, согласно принципу безопасность через экономическое сотрудничество не рассмотрела вопрос о правовом положении членов – постоянно нейтральных государств.

В своей статье «Новая геополитическая архитектура черноморского региона и безопасность восточной Европы» автор Дергачев В.[28] выявляет следующие характерные черты геополитической архитектуры Черноморского региона:

- военно-политическое положение региона
- причерноморские государства обладают разными геополитическими возможностями
- геополитическая трансформация энергетических коммуникаций
- преувеличенная роль региональных группировок.
- утрата морской мощи Украины
- проблемы расширения НАТО и.т.д.

Выражая полное согласие с мнением автора, считаем целесообразным восполнить данный список не менее важным элементом, а именно:

- нейтралитет и нейтралистские тенденции стран Черноморского региона. Данное утверждение основывается на отсутствие каких-либо возражений со стороны политиков и юристов относительно совместимости требований данной системы безопасности с правовым содержанием статуса постоянного нейтралитета.

Библиография:

1. Burian A. Schimbările geopolitice din lumea contemporană şi problemele statalităţii moldoveneşti în contextul proceselor de integrare europeană. În: Revista naţională de drept. 2005, №.1, p. 6-10.
2. Dorul O. Evolution du statut de la neutralité permanente dans les systèmes universels de sécurité collective. Dans: Studii juridice universitare. 2010, nr. 3-4, p. 35-45.
3. Gavouneli Maria. Neutrality - A Survivor? In: European Journal of International Law. 2012, Vol. 23, No. 1). [On-line]: http://www.ejil.org/journal/Vol2/No1/art12-01.html. (Дата посещения: 09.04.2014).
4. Geamanu G. Dreptul internaţional contemporan . Bucureşti: Editura Didactică şi pedagogică, 1975. 535 p.
5. Gribinski J.-F. L'Autriche, la Finlande, la Suède et la sécurité européenne, Actes du colloque organisé le 30 avril 1996 au Sénat par l'Institut de Relations Internationales et Stratégiques et le Centre de Réflexion et d'Etudes sur les Problèmes Internationaux; La Documentation Française. Paris: 1996.
6. Groom A., Light M. Contemporary international relations: A guide to theory. London: New York: Pinter Publishers: Distributed in the U.S. and Canada by St. Martin's Press, 1994. xiii + 267 p.
7. Karsh E. Neutrality and small states. London, New York: Routledge. 1990. 240 p.
8. La neutralité de la Suisse. Информативная брошюра Федерального Департамента Иностранных Дел Швейцарии. Женева: 2000.
9. Moraru V. La République de Moldova à la recherche des voies vers la stabilité et la sécurité de la région dans le contexte des relations entre l'OTAN et la Russie; NATO. [On-line]: http://caietecritice.fnsa.ro/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/12-2011.pdf. (Дата посещения: 12.05.2014).
10. Osmochescu N. Neutralitatea permanentă – instituţie de drept constituţional şi de drept itnernaţional public (studiu comparat). În: Revista naţională de drept. 2005, № 2, p. 3-9.
11. Stewart James G. TheMilitary Commissions Act's Inconsistency with the Geneva Conventions: An Overview. [On-line]: http://www.akira.ruc.dk/~fkt/filosofi/Artikler%20m.m/Stewart%20-%20The%20Military%20Commisions%20Act's%20Inconsistency%20with%20the%20Geneva%20Conventions.pdf. (Дата посещения: 07.04.2014).
12. Бирюков П.Н. Международное право. Учебное пособие. Изд. 2-ое. М.: Юристъ, 2001. 416 с.
13. Ганюшкин Б. Нейтралитет и неприсоединение. М.: Международные отношения, 1965. 304 с.
14. Гриневецкий С. Путь к активному нейтралитету. Киев: ООО «Друкария. Бизнесполиграф», 2009. 215 с.
15. Гуцу И. Евроинтеграция плюс восточный вектор. «Кишиневский обозреватель», № 11, 30.03.2006. [On-line]: http://www.ko.md/cgi/article.pl?id=5608. (Дата посещения: 02.07.2014).
16. Дергачев В. Новая геополитическая архитектура черноморского региона и

[28] Дергачев В. Новая геополитическая архитектура черноморского региона и безопасность восточной Европы, сборник материалов Международного круглого стола. Проблемы безопасности Причерноморья и нейтральный статус Украины. Симферополь: СОНАТ, 2008. 144 с. [On-line]: http://dergachev.ru/analit/chernomor.html. (Дата посещения: 09.04.2014).

безопасность восточной Европы, сборник материалов Международного круглого стола. Проблемы безопасности Причерноморья и нейтральный статус Украины. Симферополь: СОНАТ, 2008. 144 с. [On-line]: http://dergachev.ru/analit/chernomor.html. (Дата посещения 09.04.2014).

17. Клименко Б.М. Словарь международного права. 2-ое издание переработанное и дополненное. М.: Международные отношения, 1986. 248 с.

18. Проект Закона о государственном нейтралитете Украины, предложенный 10.06.2004 г. [On-line]: http://dialogs.org.ua/ru/material/full/5/1250. (Дата посещения 03.04.2014).

19. Собакин В.К. Коллективная безопасность в Европе. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. 119 с.

Bibliography:

1. Burian A. Schimbările geopolitice din lumea contemporană şi problemele statalităţii moldoveneşti în contextul proceselor de integrare europeană. În: Revista naţională de drept. 2005, №.1, r. 6-10.

2. Dorul O. Evolution du statut de la neutralité permanente dans les systèmes universels de sécurité collective. Dans: Studii juridice universitare. 2010, nr. 3-4, p. 35-45.

3. Gavouneli Maria. Neutrality - A Survivor? In: European Journal of International Law. 2012, Vol. 23, No. 1). [On-line]: http://www.ejil.org/journal/Vol2/No1/art12-01.html. (Data poseshcheniia: 09.04.2014).

4. Geamanu G. Dreptul internaţional contemporan . Bucureşti: Editura Didactică şi pedagogică, 1975. 535 p.

5. Gribinski J.-F. L'Autriche, la Finlande, la Suède et la sécurité européenne, Actes du colloque organisé le 30 avril 1996 au Sénat par l'Institut de Relations Internationales et Stratégiques et le Centre de Réflexion et d'Etudes sur les Problèmes Internationaux; La Documentation Française. Paris: 1996.

6. Groom A., Light M. Contemporary international relations: A guide to theory. London: New York: Pinter Publishers: Distributed in the U.S. and Canada by St. Martin's Press, 1994. xiii + 267 p.

7. Karsh E. Neutrality and small states. London, New York: Routledge. 1990. 240 r.

8. La neutralité de la Suisse. Informativnaia broshiura Federal'nogo Departamenta Inostrannykh Del Shveitsarii. Zheneva: 2000.

9. Moraru V. La République de Moldova à la recherche des voies vers la stabilité et la sécurité de la région dans le contexte des relations entre l'OTAN et la Russie; NATO. [On-line]: http://caietecritice.fnsa.ro/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/12-2011.pdf. (Data poseshcheniia: 12.05.2014).

10. Osmochescu N. Neutralitatea permanentă – instituţie de drept constituţional şi de drept itnernaţional public (studiu comparat). În: Revista naţională de drept. 2005, № 2, p. 3-9.

11. Stewart James G. TheMilitary Commissions Act's Inconsistency with the Geneva Conventions: An Overview. [On-line]: http://www.akira.ruc.dk/~fkt/filosofi/Artikler%20m.m/Stewart%20-%20The%20Military%20Commisions%20Act's%20Inconsistency%20with%20the%20Geneva%20Conventions.pdf. (Data poseshcheniia: 07.04.2014).

12. Biriukov P.N. Mezhdunarodnoe pravo. Uchebnoe posobie. Izd. 2-oe. M.: Iurist'', 2001. 416 s.

13. Ganiushkin B. Neitralitet i neprisoedinenie. M.: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1965. 304 s.

14. Grinevetskii S. Put' k aktivnomu neitralitetu. Kiev: OOO «Drukariia. Biznespolygraf», 2009. 215 s.

15. Gutsu I. Evrointegratsiia plius vostochnyi vektor. «Kishinevskii obozrevatel'», № 11, 30.03.2006. [On-line]: http://www.ko.md/cgi/article.pl?id=5608. (Data poseshcheniia: 02.07.2014).

16. Dergachev V. Novaia geopoliticheskaia arkhitektura chernomorskogo regiona i bezopasnost' vostochnoi Evropy, sbornik materialov Mezhdunarodnogo kruglogo stola. Problemy bezopasnosti Prichernomor'ia i neitral'nyi status Ukrainy. Simferopol': SONAT, 2008. 144 s. [On-line]: http://dergachev.ru/analit/chernomor.html. (Data poseshcheniia 09.04.2014).

17. Klimenko B.M. Slovar' mezhdunarodnogo prava. 2-oe izdanie pererabotannoe i dopolnennoe. M.: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1986. 248 s.

18. Proekt Zakona o gosudarstvennom neitralitete Ukrainy, predlozhennyi 10.06.2004 g. [On-line]: http://dialogs.org.ua/ru/material/full/5/1250. (Data poseshcheniia 03.04.2014).

19. Sobakin V.K. Kollektivnaia bezopasnost' v Evrope. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo iuridicheskoi literatury, 1956. 119 s.

Copyright©Alexandru BURIAN, Olga DORUL, 2014.

Contacte / Contacts / Контакты:

Bd. Ştefan cel Mare, 1, of. 301, Chişinău, Republica Moldova, MD-2009.
Tel: (+373) 69185527
E-mail: alexandruburian@mail.ru
Tel: (+373) 79552844
E-mail: dorulolga@yahoo.com