СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

SYSTEM OF INDICATORS FOR ASSESSING THE PERFORMANCE OF HIGHER EDUCATION

CZU: 005.216.1:378 **https://doi.org/10.59295/spd2024j.89**

Елена ЦАРЮК,
ORCID: 0009-0006-5849-8413
e-mail: elena.tariuc@doctorat.utm.md
Технический Университет Молдовы

Abstract. *The main goal of the article is to analyze the systems of indicators for assessing the performance of higher education in the leading countries of the world in various aspects, as well as to identify the strengths and weaknesses of existing systems and to systematize the main performance indicators. To achieve this goal, the following research methods were used: analysis, synthesis, generalization, systematization, formulation of reasoning. As a result of the study, key indicators were identified for assessing the effectiveness of higher education in modern society: the quality of education, orientation to the needs of the labor market, effective use of resources in the educational process, which allow us to assess not only the quality of education, but also its social and economic significance.*

Keywords: *economic significance, key indicators, performance assessment, performance indicators*

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время повышение результативности деятельности организаций в сфере высшего образования является одним из основных приоритетов государственной политики в сфере образования. С одной стороны, оценка результативности высшего образования способствует созданию более эффективной, конкурентоспособной и адаптированной к современным вызовам системы образования. С другой стороны, сами учебные заведения, осознав значение мер по повышению конкурентоспособности, всё больше усилий и ресурсов направляют на повышение результативных показателей и, соответственное, на улучшение своего имиджа.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для достижения поставленной цели проанализированы ряд научных работ и нормативных документов по исследуемой тематике. Предложено рассмотреть системы показателей результативности высшего образования ведущих стран мира по различным аспектам. При этом использованы методы исследования: анализ, синтез, обобщение, систематизация, формулировка выводов и умозаключений.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Международные рейтинги ранжируют организации в сфере высшего образования в большинстве случаев путем укрупнения определенного набора показателей, характеризующих результативность деятельности образовательных организаций. При этом в разных странах существуют различные официальные мониторинги и системы оценивания результативности высшего образования. В контексте вышесказанного далее рассматриваются системы показателей для мониторингов высшего образования США, Великобритании, Сингапура, Австралии, Канады, России, стран Европейского Союза и Молдовы.

Официальные мониторинги США: Integrated Postsecondary Education Data System (IPEDS) предоставляют комплексную статистику по различным аспектам высшего образования. По количеству различных аспектов, IPEDS представляет собой базу данных, собирающую информацию от множества учебных учреждений США, что позволяет получить обширную картину образовательной системы в стране. Это мотивирует учебные заведения к качественным изменениям в образовательной практике и способствует повышению уровня ответственности учебных заведений перед студентами и обществом, создавая доверие к учебным заведениям в США [1]. Однако Kelchen [2] усматривает проблемы в сборе и анализе данных в образовании через IPEDS и указывает на недостаточную детализацию данных для полного анализа и оценки эффективности учебных программ. Другие утверждают, что процесс сбора и публикации данных в IPEDS связан с временными задержками в сборе и анализе данных и занимает определенное время, что делает некоторую информацию устаревшей [3].

В Великобритании оценку качества преподавания и обучения в высших учебных заведениях предоставляет специализированное агентство Teaching Excellence Framework (TEF) и использует свою систему показателей [4]. Одни исследователи считают, что система TEF помогает учебным учреждениям акцентировать внимание на результативности высшего образования и стимулирует их к внедрению инноваций в образовательные программы [5]. Neranzi [6] предлагает альтернативное видение системе TEF, которое позиционирует университеты в центре сообществ и общества за счет расширения сотрудничества между высшими учебными заведениями и привлечения общественности. По мнению исследователя, использование таких показателей, как вовлеченность в профессиональное развитие и инновации в преподавании позволит достичь высоких показателей результативности высшего образования.

В Сингапуре система Singapore University Graduate Employment Survey (SUGES) оценивает результативность высшего образования и мониторит такие показатели, как: уровень занятости выпускников в течение определенного периода после окончания учебы; средний уровень заработной платы выпускников в зависимости от специальности и уровня образования; информацию о том, в каких отраслях выпускники находят занятость; время, прошедшее с момента окончания

обучения до момента трудоустройства и другие дополнительные сведения о работе выпускников [7].

Однако исследователи в области высшего образования Scott и Summerfield [8] указывают на ограниченность системы SUGS в части аспектов трудоустройства и отмечают, что в системе оценки не учтены такие важные факторы качества образования, как академические достижения и профессиональная подготовка. Другая группа исследователей утверждает, что оценка результативности высшего образования в Сингапуре сосредотачивается на изучении трудоустройства выпускников, и это позволяет оценить успешность университетов в части подготовки студентов к требованиям рынка труда [9].

Официальные мониторинги Австралии: Quality Indicators for Learning and Teaching (QILT) предоставляет комплексную информацию о качестве высшего образования, охватывая различные аспекты учебного процесса и студенческого опыта [10]. Группа исследователей, изучая опросы студентов, методики оценки и анализа данных, делают вывод о том, как и насколько влияют различные аспекты образовательного процесса на удовлетворенность студентов и их результаты обучения. Они полагают, что QILT является ценным ресурсом для студентов, родителей, образовательных учреждений, предоставляя объективную и обширную информацию о качестве высшего образования в Австралии [11]. Проблемные стороны данного мониторинга подчеркивает профессор Probert [12], который утверждает, что система мониторинга QILT сталкивается с ограниченной оценки качества образования, упуская важные аспекты, такие как академические достижения и уровень развития профессиональных навыков, и, как следствие, не позволяет напрямую оценить эффективность политики образования.

В Канаде используется официальный мониторинг U-CAN. Основные показатели для мониторинга: обеспеченность стандартами, правила и механизмами по обеспечению качества в высших учебных заведениях; информация об учебном процессе и студенческом опыте; информация о трудоустройстве выпускников и уровне заработной платы [13]. Считается, что достоинства механизмов мониторинга и оценки результативности высшего образования в Канаде в открытости и прозрачности. Это позволяет студентам, учреждениям и обществу в целом понимать, как учебные программы достигают своих целей [14]. Morgan [15] считает, что механизмы мониторинга и оценки результативности высшего образования в Канаде обеспечивают высокое качество образования, поскольку стимулируют университеты и колледжи к постоянному улучшению своих программ и услуг. Однако данная оценка качества высшего образования субъективна и зависит от используемых критериев, что приводит к недостаточной оценке или недооценке определенных аспектов образовательного процесса.

В России мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, рекомендуемый Минобрнауки РФ, дает оценку результативности высшего образования осуществляют по различным показателям [16].

Однако эти показатели результативности высшего образования вызывают неоднозначную оценку. Егоров [17] подчеркивает, что основной проблемой, связанной с ориентацией на данные показатели результативности деятельности организаций в сфере высшего образования в целом, является исключение из фокуса внимания вопросов, связанных с соотношением достигнутых результатов и затраченных на их достижение ресурсов. При этом вопрос объема ресурсов, используемых для достижения определенного уровня результативности деятельности, становится особенно актуальным в условиях ограниченности этих ресурсов.

О необходимости оценивания достоверности представленных в мониторинге показателей и надежность информации заявляют многие исследователи. Большинство показателей не могут быть использованы без учета специфики высших учебных заведений. Особенно – данные о публикациях [18]. Целесообразным считается разработать интегральный показатель по основным показателям Мониторинга и, в рамках исследования, определять сводную оценку результативности высшего образования по трем взаимосвязанным блокам показателей: образовательной деятельности, кадрового и научного потенциала вуза [19].

Система оценивания результативности высшего образования стран Европейского Союза: European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) представляет собой реестр качества высшего образования в Европе. Основная цель EQAR – предоставление доверенной и общеевропейской точки отсчета для оценки и обеспечения качества в высшем образовании в странах Европейского Союза [20]. Однако многие считают, что использование данных мониторинга сопряжено с рядом проблем. Необходимо учитывать различные политические и социальные аспекты европейского пространства высшего образования. Предоставление социальной защиты уязвимым группам со стороны государства может способствовать социальному прогрессу и улучшению качества высшего образования [21]. Европейская система оценивания результативности высшего образования недостаточно учитывает разнообразие потребностей и способностей студентов, фокусируясь преимущественно на качестве образовательных программ [22].

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что системы мониторинга результативности высшего образования в различных странах имеют общие цели и подходы, такие как повышение качества образования, использование данных и аналитики для оценки различных аспектов деятельности высших учебных заведений, включая академическую успеваемость, научную продуктивность, удовлетворенность студентов, успешность выпускников на рынке труда. Системы мониторинга позволяют получить международное сравнение вузов и обеспечить международную конкурентоспособность. Однако каждая страна адаптирует свою систему мониторинга в соответствии с национальными приоритетами и особенностями. Поэтому они различаются в конкретных методах, критериях оценки и влиянии на образовательные политики и финансирование. К примеру, в Великобритании и Австралии результаты мониторинга могут влиять на государственное

финансирование вузов, в то время как в США и Канаде финансирование может зависеть от различных факторов, включая результаты мониторинга.

В Республике Молдова оценку результативности высшего образования в высших учебных заведениях предоставляет национальное агентство по обеспечению качества образования и науки (ANACEC) которое выделяет такие показатели, как эффективность политики образования, ответственность учебных заведений перед обществом и студентами, потребность рынка труда в выпускниках, эффективность использования бюджетных средств [23]. По мнению Bugaian [24], мониторинг системы высшего образования Молдовы способствует повышению прозрачности и отчетности в управлении образовательными ресурсами, что, в свою очередь, способствует более ответственному управлению и принятию обоснованных решений. Трифонова [25] отмечает, что мониторинг системы высшего образования Молдовы позволяет сравнивать ее с аналогичными системами в других странах, что способствует обмену лучшими практиками и улучшению качества образования.

Анализируя системы результативности высшего образования восьми стран можно выделить те показатели, которые для всех без исключения стран являются ключевыми показателями. Однако следует учесть и сопутствующие показатели результативности, которые также способствуют созданию более эффективной, конкурентоспособной и адаптированной к современным вызовам системы высшего образования.

В таблице 1 представлена систематизация показателей результативности образования

Таблица 1. Систематизация основных показателей результативности образования

Ключевые показатели результативности	**Стратегическая цель**
ключевые показатели	
Качество образования	Позволяет оценить эффективность образовательных программ вузов в целом
Потребность на рынке труда	Позволяет высшим учебным заведениям адаптировать свои программы под требования современного рынка труда, обеспечивая выпускников актуальными знаниями и навыками
Экономическая эффективность	Содействует эффективному использованию ресурсов, так как позволяет выявлять успешные и менее успешные аспекты образовательных программ, что может быть полезно для оптимизации финансовых вложений
сопутствующие показатели	
Международное сравнение	Предоставляет возможность сравнивать университеты и образовательные программы на мировой арене, что способствует повышению конкурентоспособности и привлекательности образовательных учреждений

Эффективность политики образования	Позволяет государственным органам и учебным заведениям оценивать эффективность своих образовательных стратегий и политик, корректировать их с учетом изменяющихся требований и вызовов.
Ответственность образовательного учреждения	Повышает уровень ответственности образовательных учреждений перед студентами, родителями, работодателями и обществом, поскольку результативность может быть измерена и оценена.
Качественные изменения	Путем оценки результативности, университеты стимулируются к постоянному улучшению своих программ, инфраструктуры, методов обучения и исследовательской деятельности
Студенческая удовлетворенность	Оценка результативности позволяет выявлять области, где можно улучшить студенческий опыт, обеспечивая студентам более качественное и современное образование.
Создание доверия	Повышает доверие к образовательным учреждениям со стороны студентов, родителей, работодателей и общества в целом, поскольку оценка результативности является индикатором качества

Источник: разработано автором на основе [1], [4], [7], [10], [13], [16], [20], [23]

Далее представлен сравнительный анализ систем оценки результативности высшего образования через показатели результативности (таблица 2).

Анализируя таблицу 2, приходим к выводу, что система мониторинга качества высшего образования в странах Европейского Союза наиболее перспективна, так как она охватывает все важные аспекты оценки. Это объяснимо тем, что в рамках EQAR приняты общие стандарты и критерии оценки качества высшего образования, что обеспечивает единый подход к оценке и сравнению различных систем образования и способствует улучшению качества и конкурентоспособности европейских университетов. Кроме того, для всех без исключения рассмотренных систем оценивания результативности высшего образования наиболее значимыми показателями оказались: качество образования, оценка которого включает анализ учебных программ, методов преподавания, квалификации преподавателей, доступности ресурсов и т. д.; ориентация на потребности рынка труда через оценку соответствия учебных программ сферам экономики, где есть высокий спрос на квалифицированных специалистов, а также развитие навыков, которые востребованы на рынке труда; эффективное использование ресурсов в образовательном процессе, т.е. анализ затрат на обучение, выпускную стоимость образования, возврат на инвестиции в образование и др.

Таблица 2. Сравнительный анализ систем оценки результативности высшего образования через показатели результативности

Наименование показателя	Система оценивания результативности высшего образования стран							
	США (IPEDS)	Великобритания (TEF)	Сингапур (SUGS)	Австралия (QILT)	Канада (U-CAN)	Россия	Европейского Союза (EQAR)	Республика Молдова
Качество образования	да	да	да	да	да	да	да	да
Потребность на рынке труда	да	да	да	да	да	да	да	да
Экономическая эффективность	да	да	да	да	да	да	да	да
Международное сравнение	нет	да	нет	нет	нет	частично	да	частично
Эффективность политики образования	нет	да	нет	частично	нет	да	да	да
Ответственность образовательного учреждения	частично	частично	частично	частично	частично	да	да	да
Стимулирование качественных изменений	частично	да	нет	частично	частично	да	да	да
Студенческая удовлетворенность	частично	да	частично	частично	частично	да	да	да
Создание доверия	частично	частично	частично	частично	частично	да	да	да
да: если показатель результативности учтен в системе оценки результативности высшего образования; нет: если показатель результативности не учитывается в системе систем оценки результативности высшего образования; частично: если показатель результативности учитывается не в полном объеме.								

Источник: разработано автором

При этом констатируем, что эти три группы показателей взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга. Высокое качество образования, ориентированное на потребности рынка труда, при правильном управлении ресурсами способствует

повышению экономической эффективности высшего образования и в конечном итоге созданию успешной и устойчивой системы формирования кадров. Следовательно, выделенные показатели позволяют оценить не только качество образования, но и его социальную и экономическую значимость и являются ключевым для оценки результативности высшего образования в современном обществе.

ВЫВОДЫ

Эффективная система оценки результативности высшего образования в ведущих странах мира характеризуется уникальными особенностями, обусловленными национальными контекстами и приоритетами. Так, система оценки результативности стран Европейского Союза в первую очередь фокусируется на обеспечении качества высшего образования. Результативность высшего образования Сингапура SUGES в большей степени сосредоточена на изучении трудоустройства выпускников. В Австралии система QILT фокусируется на удовлетворенности студентов и выпускников. В Великобритании система TEF оценивает и поощряет качество преподавания и обучения в британских высших учебных заведениях. В США IPEDS собирает обширные статистические данные о вузах. В Молдове система оценки результативности высшего учебного заведения напрямую влияет на государственное финансирование вузов.

При этом комплексный анализ показателей результативности позволяет выделить те, которые являются наиболее значимыми для всех рассмотренных систем при оценке результативности высшего образования: качество образования, ориентация на потребности рынка труда и экономическая эффективность. Высокое качество образования является ключевым показателем результативности высшего образования, поскольку создает фундамент, на котором строятся квалифицированные кадры, удовлетворяющие потребности рынка труда, и эффективно используются ресурсы для поддержания и улучшения образовательного процесса. Однако в условиях дефицита квалифицированных кадров ориентация на потребности рынка труда становится приоритетом для быстрого закрытия кадрового дефицита.

ССЫЛКИ

1. Национальный центр статистики образования США. Integrated Postsecondary Education Data System (IPEDS). Доступно: https://nces.ed.gov/ipeds/ [Просмотрено: 04.06.2024].
2. KELCHEN, R. Analysis of Student Data Collection and Usage through IPEDS. In: *The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences*. 2016, 2(1), pp. 42-62.
3. BRINT, S., CLOTFELTER, C. T. The Efficiency of Higher Education. In: *The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences*. 2016, 2(1), pp. 2-37. Доступно: https://www.jstor.org/stable/10.7758/rsf.2016.2.1.01 [Просмотрено: 04.06.2024].

4. Министерство образования Великобритании. Teaching Excellence Framework (TEF). Доступно: https://www.studyin-uk.com/uk-study-info/teaching-excellence-framework/ [Просмотрено: 04.06.2024].
5. GUNN, A. The British Teaching Excellence Framework (TEF): Developing a New Transparency Tool. In: *The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences.* 2018, 4(2), pp. 45-67.
6. NERANZI, K. An Alternative Vision of the TEF System. In: *Journal of Higher Education Policy and Management*. 2018, 40(2), pp. 123-135.
7. Министерство образования Сингапура. Singapore University Graduate Employment Survey (SUGES). Доступно: https://www.moe.gov.sg [Просмотрено: 04.06.2024].
8. SCOTT, P., SUMMERFIELD, M. Assessing the Quality of European Higher Education: A View from the Marketplace. In: *European Journal of Education.* 2018, 53(4), pp.515-530.
9. TAN, J., LIM, A., & WONG, P. Performance assessment of higher education in Singapore: Focus on graduate employment. In: *Journal of Higher Education Research*. 2020, 5(2), pp. 123-145.
10. Министерство образования и тренинга Австралии. Quality Indicators for Learning and Teaching (QILT). Доступно: https://www.qilt.edu.au/ [Просмотрено: 04.06.2024].
11. EOM, S. B., ARBO, J. B. *Student satisfaction and learning outcomes in e-learning: An introduction to empirical research.* 2011. Доступно: https://books.google.md/books/about/Student_Satisfaction_and_Learning_Outcom.html?id=5AywngEACAAJ&redir_esc=y [Просмотрено: 23.04.2024].
12. PROBERT, B. Issues with the QILT system: Limited assessment of educational quality. In: *Journal of Higher Education Policy and Management*. 2019, 41(3), pp. 234-248.
13. Университеты Канады. U-CAN: Canadian university and college information. Доступно: https://www.univcan.ca/ [Просмотрено: 04.06.2024].
14. GURI-ROSENBLIT, S., SEBKOVA, H., TEICHLER, U. Massification and Diversity of Higher Education Systems: Interplay of Complex Dimensions. In: *International Handbook of Higher Education*. 2007, 27, pp.367-389.
15. MORGAN, K. Government of Canada. Education in Canada: Pursuing quality education and equality. Revista Española de Educación Comparada. 2011, October Доступно: https://www.researchgate.net/publication/307649940_Education_in_Canada_in_Pursuit_of_Educational_Qualityand_Equity [Просмотрено: 16.04.2024].
16. Национальный рейтинг качества образования. Рейтинг высших учебных заведений России. Доступно: https://monitoring.miccedu.ru/ [Просмотрено: 04.06.2024].
17. ЕГОРОВ, А.А. Оценка эффективности деятельности университетов на

основе их производственных функций. В: *Университетское управление: практика и анализ*. 2020, 24(4), с.87-99.

18. ЦИВИНСКАЯ, А.О., ГУБА, К.С. Мониторинг эффективности образовательных организаций как источник данных о российском высшем образовании. В: *Университетское управление: практика и анализ*. 2020, 24(2), с.121-130.
19. КОЧЕВА Е.В., МЕШКОВ Д.В., АЛЕШИНА А.К. Статистическая оценка результативности деятельности образовательных организаций высшего образования в Дальневосточном федеральном округе. В: *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2023, № 2-2, с.211-218.
20. Реестр качества образования Европейского Союза. European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR). Доступно: https://www.eqar.eu/ [Просмотрено: 04.06.2024].
21. WIM VAN, L., *Three Shortcomings of the Social Investment Perspective*. Доступно: https://www.researchgate.net/publication/259026625_Three_Shortcomings_of_the_Social_Investment_Perspective [Просмотрено: 16.04.2024].
22. MAASSEN, P., STENSAKER, B. The knowledge triangle, European higher education policy logics and policy implications. In: *Higher Education*. 2011, 61, pp.757-769.
23. Национальное агентство по обеспечению качества образования и науки (ANACEC). Руководство по внешней оценке программ бакалавриата высшего образования и интегрированного высшего образования, 2022. Доступно: https://anacec.md/files/Ghid_licenta_18.04.2022.pdf [дата обращения: 08.05.2024].
24. BUGAIAN, L. The educational system of the Republic of Moldova: new challenges and opportunities. In: *Meridian Ingineresc*. 2013, nr. 4, pp.51-55. ISSN 1683-853X
25. ТРИФОНОВА, Л. *Интернационализация как процесс интеграции высшего образования Республики Молдова в мировой рынок образовательных услуг*/Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Кишинэу, 2021.