ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В БОРЬБЕ С ПЫТКАМИ В МОЛДОВЕ

А. БОРШЕВСКИЙ,
доктор, старший научный сотрудник Института культурного наследия Академии наук Молдовы
А. СОСНА,
преподаватель юридического факультета Молдавского государственного университета, адвокат

SUMMARY

Torture, according to the United Nations Convention against Torture, is: ...any act by which severe pain or suffering, whether physical or mental, is intentionally inflicted on a person for such purposes as obtaining from him, or a third person, information or a confession, punishing him for an act he or a third person has committed or is suspected of having committed, or intimidating or coercing him or a third person, or for any reason based on discrimination of any kind, when such pain or suffering is inflicted by or at the instigation of or with the consent or acquiescence of a public official or other person acting in an official capacity. It does not include pain or suffering arising only from, inherent in, or incidental to, lawful sanctions.

* * *

В статье речь идет о деятельности Европейского суда по правам человека в борьбе с пытками в Молдове. Приведены конкретные примеры санкций против Республики Молдова за нарушение прав человека.

Пытки являются одним из тяжелейших преступлений, применение пыток является одним из важнейших препятствий построению в Молдове демократического правового государства.

В Молдове огромная роль в предотвращении пыток принадлежит как национальным судам, так и Европейскому суду по правам человека, основывающим свою деятельность на Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [1].

Статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года [2] запрещает пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Тем самым, при определении ответственности за вышеуказанное преступление, суд примет во внимание обстоятельства совершения преступления и личность виновного.

Сущность нарушений Конвенции, с точки зрения положений статьи 3, может быть оценено по следующим областям:

- условия заключения или обращения, которые считаются бесчеловечными или унизительными;
- жестокое обращение по отношению к заключенным;

▪ упущение национальных органов по реализации эффективного расследования жалоб заявителей относительно так называемых жестоких обращений со стороны полиции;

▪ непредставление основной медицинской помощи и отсутствие надлежащего медицинского обслуживания заключенных;

▪ другие формы жестокого обращения (обращение, которое покушается на достоинство лица);

▪ принудительное кормление заключенных и порядок его применения.

Пытки запрещены также Конвенцией ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10.12.1984 года [3].

Наиболее часто применяются следующие 15 видов пыток:

1. изнасилование;
2. пытки лишениями (лишения сна, пищи);
3. принудительные позы;
4. применение электрических разрядов;
5. избиение;
6. причинение увечий (порезы, уколы, выдирание и раны);
7. принудительные инъекции;
8. подвешивание, бросание, растягивание;
9. применение медикаментов или нетерапевтических средств;
10. ожоги;
11. погружение в воду;
12. воздействие на психику человека звуком, светом, запахом и т.д.;
13. психологическая пытка (шантаж, угрозы, оговор и т.д.);
14. подписание документов под угрозой принуждения;
15. оскорбление или жестокое обращение в целом [4].

К сожалению, в Республике Молдова довольно часто применяются пытки. Правительство РМ в своем докладе Комитету по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 11-21 октября 1999 года признало, что в 1999 года было выявлено 582 нарушения прав и свобод человека, совершенных сотрудниками полиции. За эти нарушения 891 сотрудник полиции был подвергнут дисциплинарному взысканию, а 80 сотрудников полиции были привлечены в уголовной ответственности. В докладе отмечалось, что большинство задержанных органами полиции лиц, к которым применялись пытки, обращалось с жалобами в органы прокуратуры и в судебные инстанции, однако последние не приняли мер к привлечению лиц, виновных в пытках, к установленной законом ответственности [5].

В 2008 году в отношении сотрудников полиции было рассмотрено 34 ходатайства (I полугодие 2009 - 18), в которых граждане жаловались на жестокое обращение со стороны работников полиции. В 2 случаях были подготовлены протоколы по административным правонарушениям, в 12 случаев (I семестр 2009 - 4) материалы были отправлены в органы прокуратуры. Из них 5 были по уголовным делам, выданы 4 распоряжения начать уголовное расследование, и 1 дело в расчете на одного работника было привлечено к административной ответственности.

После изучения фактов, изложенных в жалобе, 3 сотрудника были уволены из органов внутренних дел, 4 - были наказаны дисциплинарными взысканиями и 2 – были рассмотрены в Совете чести [6].

Однако, по имеющей информации 27 июля 2009 года, в результате событий 7 апреля 2009 года, прокурор получил 97 заявлений по жестокому обращению с гражданами со стороны сотрудников полиции. В 48 случаях граждане заявили, что они были подвергнуты жестокому обращению на улице, и 49 заявлений были связаны с жестоким обращением в комиссариатах полиции [7].

Попустительство пыткам со стороны органов прокуратуры и суда, уклоняющихся от привлечения виновных к ответственности за применение пыток, причиняет Республике Молдова материальный ущерб и подрывает её имидж.

Важная роль в предотвращении пыток путем оказанию действенной юридической защиты нарушенных прав принадлежит Европейскому суду по правам человека. ЕСПЧ сделал следующее за явление общего характера: «Чтобы дурное обращение подпадало под действие статьи 3 Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ), оно должно достигнуть минимального уровня жестокости. Оценка этого минимума, по природе вещей, имеет относительный характер; она зависит от обстоятельств дела, таких как характер и контекст обращения, способ и метод его осуществления, его продолжительность, его физические или психические последствия и в некоторых случаях пол, возраст и состояние

здоровья жертвы» [8].

Этот суд принял свыше 20 решений против Республики Молдова, в которых были установлены нарушения статьи 3 Конвенции.

Одновременно, относительно ссылок на нарушение статьи 3 Конвенции, Суд вынес 5 решений, которые признали недопустимыми требования заявителей и 2 решения об оставлении заявления без рассмотрения в результате мирного соглашения [9].

Например, по делу «Чорап против Молдовы» в своей жалобе Чорап, отбывающий срок, заявил о неудовлетворительных условиях содержания, проверке личной корреспонденции, о запрете на встречи с посетителями и отсутствии доступа к внутреннему регламенту пенитенциарного учреждения. Кроме того, Чорап, объявивший голодовку, пожаловался на принудительное кормление.

В решении Европейского суда по правам человека говорится, что в отношении истца были нарушены статьи 3 («Запрещение пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения»), 6 («Право на справедливый суд»), 8 («Право на уважение частной и семейной жизни и корреспонденции»). За эти нарушения Европейский суд постановил выплатить Чорап 20 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда и 1150 евро - за судебные издержки [10].

Суд по делу Истратий и другие против Республики Молдова посчитал, что условия заключения заявителей, в частности, переполненность камер, недостаточное количество и качество подаваемой еды, отсутствие адекватного постельного белья и ограниченного доступа к дневному свету, а также и нехватка санитарных условий в камере заключения, является бесчеловечным и унижающим достоинство обращениям согласно статьи 3 Конвенции [11].

Относительно дела Модырка против Республики Молдова Европейский суд отметил, что заявитель был заключен в условиях крайней переполненности камер заключения с ограниченным доступом к дневному свету и к воде, в частности в ночное время, находясь в присутствии невыносимых запахов от туалета и был обеспечен недостаточным количеством и качеством пищи и белья. Кроме того, он должен был выдержать эти условия в течение почти девяти месяцев. По мнению Суда, кумулятивный эффект от вышеуказанных условий задержания и относительно длительного периода времени, в течение которого заявитель должен был их вынести, было нарушением статьи 3 Конвенции [12].

Европейский суд постановил, что правительство Молдовы должно выплатить Владимиру Модыркэ 7 тысяч евро в качестве возмещения материального и морального ущерба и 1800 евро в качестве издержек на юридическую помощь.

По делу Палади против Республики Молдова Большая палата Суда отметила, что заявитель имел тяжелое состояние здоровья, которое было подтверждено рядом специалистов. Из обстоятельств дела ясно вытекает, что заявителю не была предоставлена медицинская помощь, надлежащая его состоянию здоровья. Большая палата подтвердила, что в части, что касается состояния здоровья заявителя и общего характера медицинской помощи, предоставленной заявителю во время заключения, обращение к заявителю не соответствовало статье 3 Конвенции [13].

В соответствии с решением ЕСПЧ, Молдова должна заплатить истцу 2080 евро в качестве материального ущерба, 15 тыс. евро – в качестве морального ущерба и 4 тыс. евро судебных издержек.

По делу Корсаков против Республики Молдова, при рассмотрении ссылок на статью 3 Конвенции Суд отметил, в частности, интенсивность ударов, применяемых к заявителю, в результате которых он перенес очень серьезные травмы (истец был около 70 дней в больнице), последствия которых, как плохое обращение, имело влияние на его здоровье, в его ранние годы (17 лет на момент этих событий, факт сделавший его уязвимым перед его агрессором). Однако решающим элементом для определения жесткого обращения является применение так называемой *фалака* (нанесение ударов по ступням), которому был подвергнут заявитель.

При таких обстоятельствах Суд постановил, что применяемое полицией насилие в отношении заявителя было особенно тяжким, способным причинить сильную боль и жестокие страдания, которые могут рассматриваться как пытки в соответствии со статьей 3 Конвенции [14].

Что касается дела Пруняну против Республики Молдова, Суд счел, что Правительство не

представило правдоподобных объяснений по отношению телесных повреждений заявителя и установил, что заявитель был подвергнут бесчеловечному и унижающему достоинство обращению во время пребывания его под стражей в полиции.

Таким образом, по мнению Европейского суда, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с фактом применения бесчеловечного обращения к заявителю.

Николае Бойченко был арестован 20 мая 2005 года сотрудниками Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией по подозрению в мошенничестве. Бойченко заявляет, что был избит ими, что, впоследствии, отрицательно сказалось на его состоянии здоровья. По делу Бойченко против Республики Молдова было отмечено нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека. Подтверждено также нарушение статьи 5, пункт 1 – незаконное содержание под стражей. Суд обязал РМ выплатить Николае Бойченко 40.000 тысяч евро в качестве компенсации морального ущерба и 6.823 евро на судебные издержки. Также, Суд распорядился, чтобы РМ обеспечила немедленный и неограниченный доступ врачей и адвокатов к Бойченко и к его медицинской карте [15].

В деле Колибаба против Республики Молдова, поскольку не было представлено никакое объяснение относительно происхождения черепно-мозговой травмы, с учетом презумпции, возникающей в таких вопросах, Суд пришел к выводу, что Правительство не смогло доказать, что данная травма заявителя была вызвана нечто другим, чем жестокое обращение во время его пребывания в полиции. Следовательно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с тем фактом, что заявитель был подвергнут жестокому обращению [16].

Таким образом, Европейский суд по правам человека служит надежным механизмом защиты прав и свобод граждан, содействует уменьшению уровня пыток в Молдове.

Литература:

1. Москаленко К. А. Европейский суд по правам человека// Юридический консультант. 1998. № 1. С. 48 - 52.

2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод =Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Convention de sauvegarde des Droits de I'Homme et des Libertes fondamentales. Пер. с англ. СПб.,1996.

3. Богатырев А. Г., Микуленко А. Б. Международное гуманитарное право и Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство человека видов общения и наказания. // Российский следователь. 2000. № 2. С. 49 -51.

4. Там же. С. 25-26.

5. Там же. С. 27-28.

6. Письменные ответы правительства Молдовы на перечень вопросов (CAT/C/MDA/Q/2), подлежащих обсуждению в связи с рассмотрением второго периодического доклада Молдовы [14 сентября 2009 года]// www2.ohchr.org/english/bodies/cat/docs/AdvanceVersions/CAT-C-MDA-Q2-Add1_ru.pdf

7. Там же.

8. Кордула Дрёге. «Поистине лейтмотив…»: запрещение пыток и других форм дурного обращения в международном гуманитарном праве// Международный журнал Красного Креста. 2007. Том 89. № 867.

9. Письменные ответы правительства Молдовы на перечень вопросов (CAT/C/MDA/Q/2), подлежащих обсуждению в связи с рассмотрением второго периодического доклада Молдовы [14 сентября 2009 года]

10. Чорап против Молдовы: Постановление от 19 июня 2007 г. Вынесено IV Секцией = Ciorap v. Moldova, № 12066/02 /Европейский Суд по правам человека//Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 1. С. 16 – 18.

11. Письменные ответы правительства Молдовы на перечень вопросов (CAT/C/MDA/Q/2), подлежащих обсуждению в связи с рассмотрением второго периодического доклада Молдовы [14 сентября 2009 года].

12. Там же.

13. Там же.

14. Там же.

15. Бойченко против Молдавии: Постановление от 11 июля 2006 г.: Вынесено IV Секцией = Boicenco v. Moldova, № 41088/05 /Европейский Суд по правам человека//Бюллетень Европейского Суда по правам человека.2007. № 2. С. 19 - 21.

16. Письменные ответы правительства Молдовы на перечень вопросов (CAT/C/MDA/Q/2), подлежащих обсуждению в связи с рассмотрением второго периодического доклада Молдовы [14 сентября 2009 года].