Александр Сосна

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Рецензент: Ион Гучак, доктор хабилитат права.

Necessity of international legal protection of human rights has led to formation of the European court under human rights.

Analyzing activity of the European court under human rights it is possible to draw a conclusion that the given activity not always positively influences development of the legislation of the European countries.

После окончания второй мировой войны многие демократические государства осознали необходимость международно-правовой защиты прав человека. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (ООН) участники этой организации обязались сотрудничать в сфере защиты прав человека. В целях исполнения указанных обязательств ООН 10.12.1948 года приняла Всеобщую Декларацию прав человека, а 16.12.1966 года – Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

На основе Всеобщей декларации прав человека, которую Парламент РМ ратифицировал постановлением № 218-XII от 26.06.1990 года, сформировалась система международно-правовой защиты прав человека, которая стала важным фактором общественного развития[1].

Примерно через два года после принятия ООН Всеобщей декларации прав человека в Риме 04.11.1950 года была подписана Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Вышеупомянутая Конвенция, состоящая из 59 статей, открыта для подписания государствами-членами Совета Европы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, подписанная в Риме 04.11.1950 года, в отличие от Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 года, не только провозгласила основные права человека, но и создала особый правовой механизм защиты основных прав человека. Первоначально работу этого механизма обеспечивали три органа, которые отвечали за соблюдение обязательств, принятых на себя участниками Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 04.11.1950 года:

1. Европейская комиссия по правам человека;
2. Европейский суд по правам человека;
3. Комитет министров Совета Европы[2].

С 1 ноября 1998 года, т.е. в день вступления в силу Протокола № 11 от 11.03.1994 года, первые два этих органа были заменены постоянно действующим органом – Европейским судом по правам человека. Компетенция этого суда определена статьями 20^{1}-51 Протокола № 11 от 11.03.1994 года «О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией от 04.11.1950 года[3]».

Каждое государство-участник вышеупомянутой Конвенции представлено в Европейском суде по правам человека одним лицом, которое должно соответствовать требованиям, которые данная Конвенция предъявляет к судье. При

этом на должность судьи от данного государства не может быть назначено лицо, не предложенное данным государством[4].

Порядок формирования Европейского суда по правам человека и его деятельность регулируется статьями 19-51 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 04.11.1950 года (в редакции Протоколов № 3, № 5, № 8, № 11).

В соответствии со статьей 20 Конвенции число судей должно быть равным числу государств, подписавших вышеупомянутую Конвенцию.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Конвенции от 04.11.1950 года судьи должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом.

В Конвенции от 04.11.1950 года есть нормы не выдерживающие никакой критики с точки зрения здравого смысла и формальной логики. Так, в части 2 статьи 21 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 04.11.1950 года, указано: «Судьи участвуют в работе Суда в личном качестве». Нелепость этой «правовой нормы» очевидна. Любой судья может участвовать в работе суда только «в личном качестве», т.к. не имеет права выдать доверенность на право осуществления своих полномочий какому-либо другому лицу.

Часть 3 статьи 21 Конвенции от 04.11.1955 года запрещает судьям Европейского суда по правам человека осуществлять какую-либо деятельность, несовместимую с их независимостью, беспристрастностью или с требованиями, вытекающими из характера их работы в течение полного рабочего дня.

Необходимо учитывать, что при подаче жалобы в Европейский суд по правам человека должны быть соблюдены следующие требования.

Во-первых, предметом жалобы в Европейский суд по правам человека могут быть только основные права человека, гарантируемые Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 04.11.1950 года, или её протоколами. Основные права и свободы человека установлены статьями 2-12 Конвенции от 04.11.1955 года.

Во-вторых, жалоба в Европейский суд по правам человека должна быть подписана самим потерпевшим. Если жалобу в Европейский суд по правам человека подает объединение лиц, каждое из этих лиц должно доказать свои конкретные личные претензии.

В-третьих, жалоба в Европейский суд по правам человека должна быть подана не позднее чем через 6 месяцев после окончательного разрешения вопроса компетентным государственным органом.

В соответствии с Гражданским процессуальным Кодексом (ГПК) РМ № 225-XV от 30.05.2003 года, введенным в действие с 12.06.2003 года, решения секторальных (муниципальных) судов могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствующую апелляционную палату. Например, решение суда Чокана г. Кишинева может быть обжаловано в Апелляционную палату г. Кишинева. Определение Апелляционной палаты может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату РМ.

В случае несогласия с определением Высшей судебной палаты РМ сторона по делу имеет право обратиться в Европейский суд по правам человека не позднее 6 месяцев после вынесения определения Высшей судебной палаты.

В-четвертых, предметом жалобы в Европейский суд по правам человека могут быть только те правонарушения, которые совершены после даты ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года государством, нарушившим права своего гражданина.

В-пятых, для того, чтобы жалоба физического или юридического лица была признана приемлемой по существу Европейским судом по правам человека жалобщиком должны быть исчерпаны все внутригосударственные средства защиты своего права и, прежде всего, судебные средства защиты своего нарушенного права или законного интереса[5].

По инициативе Совета Европы был подготовлен Сборник, в который включено девяносто одно решение Европейского суда по правам человека. Данные решения были вынесены в период с 1959 года по 1998 год. Данные решения позволяют объективно оценить деятельность Европейского суда по правам человека[6].

По нашему мнению, деятельность Европейского суда по правам человека следует расценить как отрицательно влияющую на развитие законодательства европейских стран.

Анализ законодательства, регулирующего деятельность Европейского суда по правам человека, и практики применения этого законодательства дает основание для того, чтобы согласиться с гениальным утверждением Карла Маркса о том, что буржуазное право, как и буржуазный парламент имеет две палаты: свободу в верхней палате – в общей фразе, и упразднение свободы в нижней палате – в оговорке.

Фабула дела Аллене де Рибемона заключается в следующем.

Депутат Парламента Франции бывший министр Жан де Бройльи был убит 24.12.1976 года. Убийство произошло рядом с домом, где жил Аллене де Рибемон. В этом же доме жил финансовый советник Пьер де Варга, вместе с которым Аллене де Рибемон намеревался стать собственником известного парижского ресторана «Харчевня Королевы Гусиные Лапки». Этот ресторан был приобретен Аллене де Рибемоном благодаря займу, который ему предоставил Жан де Бройльи. В день убийства Жана де Бройльи Аллене де Рибемон направлялся к финансовому советнику Пьеру де Варга.

Министр внутренних дел Франции Мишель Понятовски совместно с директором Отдела расследований Жаном Дюкре и директором Уголовной полиции Пьером Оттавиоли 29.12.1976 года провели пресс-конференцию, на которой министр внутренних дел Франции упомянул имя Аллене де Рибемона, назвав его соучастником преступления. После этого Аллене де Рибемон был взят под стражу и 14.01.1977 года ему было предъявлено официальное обвинение в преднамеренном убийстве Жана де Бройльи. Затем 01.03.1977 года Аллене де Рибемон был освобожден из под стражи, а 21.03.1980 года уголовное дело в отношении его было прекращено.

Аллене де Рибемон обратился к премьер-министру Франции с требованием возмещения материального и морального ущерба, причиненного ему заявлением министра внутренних дел Франции, обвинившего его в убийстве Жана де Бройльи, ссылаясь при этом на телепередачу и статьи в газетах о пресс-конференции 29.12.1976 года.

Поскольку требования Аллене де Рибемона не были удовлетворены, он 20.09.1977 года обратился с жалобой в административный суд. После 5 лет и 8

месяцев административные суды Франции (Парижский административный суд и Государственный Совет) пришли к выводу, что они не правомочны рассматривать дело Аллене де Рибемона, и он должен обращаться в суд общей юрисдикции.

Аллене де Рибемон обратился в суд общей юрисдикции, но суды общей юрисдикции (суд Большой инстанции Парижа, Апелляционный суд Парижа и Кассационный суд) 30.11.1988 года после процессуальных проволочек в течение 4 лет 9 месяцев отказали ему в удовлетворении иска за недостаточностью доказательств.

Аллене де Рибемон обратился с жалобой на нарушение своих прав в комиссию по правам человека 24.05.1989 года, а 8 февраля 1993 года его жалоба была объявлена приемлемой.

Предметом жалобы Аллене де Рибемона является высказывание министра внутренних дел Франции на пресс-конференции 29.12.1976 года о том, что Аллене де Рибемон – соучастник умышленного убийства Жана де Брольи. Аллене де Рибемон сослался на нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который гласит: «Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком».

Аллене де Рибемон также жалуется на затяжку разбирательства дела о возмещении ущерба, ссылаясь на пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который гласит: «Каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей… на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок… судом».

Правительство Франции оспаривало возможность применения пункта 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ссылаясь на решение Европейского суда по правам человека по делу Минелли против Швейцарии от 25.03.1983 года.

По его мнению, нарушение презумпции невиновности может исходить только от судебной власти и проявиться только по окончании разбирательства в случае осуждения обвиняемого, если мотивы, приведенный судьей, позволяют предположить, что он *a priori* считал его виновным.

Комиссия допускает, что принцип презумпции невиновности – прежде всего гарантия процессуального характера по уголовным делам, но сфера применения этого принципа значительно шире: он обязателен не только для уголовного суда, который решает вопрос об обоснованности обвинения, но и для всех остальных органов государства.

Задача суда состоит в том, чтобы определить, затрагивала ли ситуация, сложившаяся в данном деле, те права, которые предоставляет статья 6 п. 2 (см. *mutates mutandis* решение по делу Секанина против Австрии от 25 августа 1993 года).

Презумпция невиновности, закрепленная в пункте 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, является одним из элементов справедливого судебного разбирательства, о котором говорит п. 1 той же статьи. Этот принцип нарушается, если суд объявит обвиняемого виновным, в то время как его виновность не была предварительно доказана. Если отсутствуют формальные подтверждения этого, достаточно, чтобы мотивация судьи давала основания полагать, что он предполагал обвиняемого виновным.

Однако сфера применения ст. 6 п. 2 не ограничивается ситуацией, о которой говорит Правительство. Действительно, Суд констатировал нарушение принципа в вышеупомянутых делах Минелли и Секанина, национальные суды, рассматривавшие эти дела, прекратили их в связи с истечением срока давности в первом случае и в связи с оправданием подсудимого – во втором. Кроме того, Суд установил, что эта статья применима и к ряду других дел, когда национальные суды не выносили решения о виновности (см. решения по делу Адольф против Австрии от 26 марта 1982 года и по делу Лутц против Федеративной Республики Германии от 25 августа 1987 года).

Кроме того, Суд напоминает, что Конвенция должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в статье 6 п. 2

Суд считает, что посягательство на презумпцию невиновности может исходить не только от судьи или от суда, но и от других публичных властей.

Свобода выражения своего мнения, гарантируемая статьей 10 Конвенции, распространяется и на свободу получения и распространения информации. Следовательно, статья 6 п. 2 не может препятствовать властям информировать общественность о ведущихся уголовных расследованиях, но она требует, чтобы власти делали это сдержанно и деликатно, как того требует уважение презумпции невиновности.

Как и заявитель, Комиссия считает, что высказывания министра внутренних дел и сделанные в его присутствии заявления подчиненного ему комиссара, ведущего следствие, и директора департамента уголовной полиции несовместимы с принципом презумпции невиновности. Действительно, Комиссия отмечает, что в них Аллене де Рибемон был представлен как один из подстрекателей к убийству г-на де Брольи.

Прежде всего г-н Аллене де Рибемон настаивает на возмещении материального ущерба. Обжалованные им высказывания должностных лиц имели следствием его неплатежеспособность и разорение, он не смог найти новую работу, его банк приостановил льготные условия кредитования, которые предоставлял ему ранее, и отказался оплачивать подписанные им чеки.; 14 марта 1979 года Суд большой инстанции Парижа расторг договор заявителя с г-ном де Брольи и обязал заявителя немедленно выплатить часть его долга с процентами на день смерти г-на де Брольи, но значительная часть долга ещё не выплачена его наследникам; 7 февраля 1977 года, когда заявитель содержался под стражей по обвинению в соучастии в убийстве, в судебном порядке была проведена ликвидация ресторана «Харчевня Королевы Гусиные Лапки».

Заявитель считает, что пострадало достоинство его и его близких, ему причинен моральный вред, причем значительный, ибо соответствующие высказывания исходили от высоких должностных лиц, а также в силу международной известности г-на де Брольи. Порочащая заявителя ситуация длилась достаточно долго, несмотря на прекращение 21 марта 1980 года дела против него за отсутствием состава преступления.

Г-н Аллене де Рибемон оценивает общую сумму нанесенного ему ущерба в 10 000 000 французских франков.

По мнению правительства, заявитель не доказал прямой причинной связи между имевшим якобы место нарушением статьи 6 п. 2 и ухудшением его финансового положения. Что же касается морального вреда, то признание факта

нарушения Конвенции само по себе явилось бы достаточным справедливым возмещением.

Представитель Комиссии считает малообоснованными те суммы, которые заявитель требует в возмещение материального ущерба, из-за отсутствия связи между высказываниями министра и высокопоставленных должностных лиц и понесенным ущербом. В то же время, по его мнению, тяжесть обвинений и постоянный отказ национальных властей передать заявителю аудиовидеозапись пресс-конференции повлекли моральный вред, требующий большего, чем чисто символическое возмещение. В оценке ущерба, связанного с чрезмерной длительностью разбирательства, представитель Комиссии полагается на Суд.

Суд не согласен с доводами Аллене де Рибемона о материальном ущербе. Суд тем не менее считает, что серьезные обвинения, выдвигавшиеся против заявителя на пресс-конференции 29 декабря 1976 года, в значительной мере подорвали это доверие, которым он пользовался у своих деловых партнеров, и создали тем самым препятствие для осуществления его профессиональной деятельности. В связи с этим Суд считает требование о возмещении материального ущерба частично обоснованным.

Кроме того, как и представитель Комиссии, Суд считает, что заявитель, несомненно, потерпел моральный вред из-за нарушения статьи 6 п. 1 и в ещё большей степени – из-за нарушения статьи 6 п. 2 Хотя личность г-на де Брольи, обстоятельства его смерти и волнения, которые она вызвала, несомненно, обосновывали стремление властей немедленно проинформировать общественность и одновременно позволяли предвидеть, какой широкий резонанс получат в средствах массовой информации заявления о ходе расследования. Недостаточная сдержанность и бестактность по отношению к заявителю, следовательно, были недопустимыми. Оспариваемые заявления имели значительный резонанс, причем не только во Франции, но и за её пределами.

Учитывая все относящиеся к делу обстоятельства и вынося на основании статьи 50 решение по справедливости, Суд присуждает г-ну Аллене де Рибемону возмещение на общую сумму в 2 000 000 французских франков.

Решение Европейского суда по правам человека от 10.02.1995 года, которым на Францию возложена обязанность выплатить Аллене де Рибемону 2000000 французских франков в возмещение ущерба и 100000 французских франков на покрытие судебных издержек и расходов, практически не было исполнено. На письмо адвоката Аллене де Рибемона от 15.05.1995 года о невыплате присужденных сумм министерство направило адвокату оригиналы двух правительственных поручений о выплате 2000000 французских франков в возмещение ущерба и 118000 французских франков на покрытие судебных издержек и расходов (100000 французских франков плюс 18,6% НДС).

В июле –августе 1995 года заявитель был извещен о том, что по просьбе семьи де Брольи и на основании судебного решения, вынесенного 4 марта 1979 года Судом большой инстанции Парижа и вступившего в законную силу, на эти суммы 3 марта 1995 года был наложен арест.

Судебный исполнитель получил в июле 1995 года переводы на указанные суммы от Службы выплат Казначейства, один – на 2000000 французских франков, другой – на 118 000 французских франков, после чего он направил адвокату заявителя чек на вторую из этих сумм.

Поскольку наследники Жана де Брольи имели исполнительный лист на основании судебного решения, вынесенного 04.03.1979 года Судом большой инстанции Парижа, Служба выплат Казначейства выплатила им присужденные в пользу Аллене де Рибемона суммы 18.07.1995 года. Таким образом, причиненный Аллене де Рибемону материальный и моральный ущерб практически не был возмещен, т.к. присужденная в его пользу денежная сумма, компенсирующая лишь часть материального ущерба, была получена наследниками Жана де Брольи[7].

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См. Сосна Б.И., Трудовые договоры (контракты) в Республике Молдова и в Российской Федерации в условиях рыночной экономики: Теория и практика. Монография. - Кишинев, 2001, с. 282.
2. См. Европейский суд по правам человека. Избранные решение. В 2-х томах. Т.1. (Председатель редакционной коллегии проф. Туманов В.А.). - Москва, 2000, с. 10.
3. Эрделевский А.М. Обращение в Европейский суд. - Москва, 1999, стр. 94-111.
4. См. Туманов В.А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. Москва, 2001, с. 139
5. См. Европейский суд по правам человека. Избранные решение. В 2-х томах. Т.1. – Москва, 2000, стр.XI.
6. См. указ. соч., стр. XII.
7. См. Европейский суд по правам человека. Избранные решение. В 2-х томах. Т.1. стр. 85-103.