ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Б. СОСНА,
доктор права, доцент Европейского университета Молдовы и Комратского госуниверситета,
ведущий научный сотрудник ИЮПИ АНМ
А. СОСНА,
доктор права, преподаватель Госуниверситета Молдовы
Ю. ЗДОРОВ,
магистр права

SUMMARY

The authors of the submission considering topical issues relating to the fulfillment of obligations and liability for failure to fulfill obligations.

At the same time revealed conflicts and contradictions in the current legislation.

The important thing is that the authors propose substantial amendments to the existing legislation , the fulfillment of obligations and liability for failure to fulfill obligations.

Keywords: commitment, responsibility, the debtor, the creditor, the agreement, the transaction.

РЕЗЮМЕ

В представленном материале авторы рассматривают актуальные вопросы, касающиеся исполнения обязательств и ответственность за неисполнение обязательств.

При этом выявлены коллизии и противоречия в действующем законодательстве.

Важным является то, что авторы предлагают существенные изменения и дополнения действующего законодательства, исполнения обязательств и ответственности за неисполнение обязательств.

Ключевые слова: обязательство, ответственность, должник, кредитор, договор, сделка.

Актуальность изложенной темы заключается в том, что в последнее время всё чаще встречаются случаи неисполнения обязательств или их ненадлежащего исполнения.

Изложение основного материала. Гражданско-правовое обязательство – это «такое гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие (передать имущество, выполнить работу и т.д.) или воздержаться от совершения определенного действия, а кредитор имеет право требовать указанного поведения от должника» [1].

Легальное определение понятия «обязательство» содержится в части (1) ст. 512 Гражданского кодекса Республики Молдова (далее – ГК РМ) № 1107-XV от 06.06.2002 года, согласно которой в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия [2].

Таким образом, гражданско-правовое обязательство представляет собой гражданское правоотношение, т.е. урегулированное нормами гражданского права общественное отношение, участники которого наделены субъективными гражданскими правами и обязанностями.

Субъектами гражданских правоотношений являются должники и кредиторы.

Кредитором является субъект гражданского правоотношения, обладающий субъективными гражданскими правами. Субъективное гражданское право – это определенная законом и/или договором мера возможного поведения управомоченного лица. Мера возможного поведения управомоченного лица может заключаться:

а) в праве управомоченного лица (кредитора) совершать определенные действия. Так, согласно части (1) ст. 315 ГК РМ собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Поэтому собственник вправе самостоятельно пользоваться своим имуществом либо распорядиться им, т.е. продать его. Согласно части (2) ст. 880 ГК РМ в случае, если наймодатель не устранит в срок недостатки вещи, переданной в наём, наниматель вправе самостоятельно устранить недостаток и потребовать возмещения произведенных в связи с этим расходов;

б) в праве управомоченного лица (кредитора) требовать от должника совершения определенных действий или воздержаться от совершения определенных действий. Так, согласно части (1) ст. 753 ГК РМ покупатель вправе требовать от продавца передачи ему в собственность купленной вещи.

Под субъективной гражданской обязанностью следует понимать установленную законодательством и/или договором меру должного поведения обязанного субъекта гражданского правоотношения (должника).

Субъективная гражданская обязанность заключается в:

а) обязанности должника совершить установленное законом и/или договором действие (передать кредитору определенное имущество, уплатить ему определенную денежную сумму, выполнить определенную работу, оказать определенную услугу и т.д.). Так, согласно части (1) ст. 946 ГК РМ подрядчик обязуется за свой риск выполнить определенную работу для другой стороны (заказчика).

б) обязанности должника воздержаться от совершения любых действий, нарушающих субъективные гражданские права управомоченного лица. Так, все без исключения субъекты права не должны совершать действий, препятствующих собственнику использовать принадлежащее ему право пользования, владения и распоряжения имуществом, установленное частью (1) ст. 315 ГК РМ.

Участники большинства гражданских правоотношений наделены одновременно и субъективными гражданскими правами, и субъективными гражданскими обязанностями. Так, согласно части (1) ст. 753 ГК РМ покупатель обладает субъективным гражданским правом требовать от продавца передать ему купленную вещь. Одновременно на покупателя возложена обязанность принять купленную вещь и уплатить за неё обусловленную цену.

Субъекты абсолютных гражданских правоотношений (правоотношений собственности) наделены либо субъективными гражданскими правами, либо встречными субъективными обязанностями. Так, собственник имущества наделен субъективным правом пользования, владения и распоряжения своим имуществом, все другие субъекты этого правоотношения обязаны не совершать действий, препятствующих реализации субъективных гражданских прав управомоченного лица, т.е. собственника имущества.

Объектами гражданских правоотношений являются материальные и нематериальные блага [3].

В зависимости от объекта гражданские правоотношения подразделяются на имущественные и неимущественные.

В зависимости от круга обязанностей субъектов гражданские отношения подразделяются на абсолютные и относительные.

Для абсолютных правоотношений, к которым относятся правоотношения собственности, характерно, что носителями субъективной обязанности – не совершать действий, нарушающих субъективные права управомоченного лица (собственника), являются все без исключения лица, т.е. круг лиц, на которых возложена субъективная гражданская обязанность не совершать любых действий, нарушающих субъективное право, принадлежащее управомоченному лицу, является неопределенным.

Для относительных гражданских правоотношений характерно, что носителем субъективной гражданской обязанности является определенное лицо или лица [4].

Нарушение субъективного права управомоченного субъекта относительного гражданского правоотношения влечет применение договорной ответственности, а нарушение субъективного права управомоченного субъекта абсолютного гражданского правоотношения влечет применение деликтной, или внедоговорной ответственности.

Относительные обязательства характеризуются следующими признаками:

1. Они возникают между строго определенными лицами.

2. Они являются правовой формой отношений по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг, оплате денежных сумм и т.д.

3. Обязательства должников заключаются в совершении определенных действий (передаче определенного имущества, выполнении определенной работы в определенные сроки, оплате определенных денежных сумм в определенные сроки конкретным кредиторам).

4. Кредитор вправе требовать от должника совершения определенных действий, а в случае неисполнения должником своей субъективной обязанности, требовать через суд принудительного исполнения этой обязанности и взыскания убытков.

Согласно части (2) ст. 8 ГК РМ гражданские права и обязанности возникают:

a) из договоров и иных сделок;

b) из актов органов публичной власти, предусмотренных законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

c) из судебного решения, установившего права и обязанности;

d) в результате создания и приобретения имущества по основаниям, не запрещенным законом;

e) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

f) вследствие причинения вреда другому лицу;

g) вследствие неосновательного обогащения;

h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми законодательство связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Согласно ст. 514 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Пункт f) части (2) ст. 8 ГК РМ и ст. 514 ГК РМ содержат неточ-

ную формулировку, т.к. причинение вреда является не основанием возникновения обязательства, а основанием гражданско-правовой деликтной ответственности.

Деликтная ответственность, т.е. ответственность за причинение вреда одним субъектом гражданского правоотношения другому, представляет собой одну из разновидностей санкций, применяемых на основании закона к лицу, допустившему нарушение норм права [5].

Под санкциями понимаются меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия. Под санкциями также понимается структурная часть общей нормы права, указывающая на возможные меры воздействия на нарушителя данной нормы [6].

Санкция представляет собой обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия правонарушения в виде ограничений.

Причинение вреда влечет применение деликтной ответственности, установленной ст. 1398-1423 ГК РМ.

Обязанность причинителя вреда возместить вред возникает в связи с правонарушением и влечет ограничение имущественной сферы правонарушителя, который обязан возместить причиненный вред за счёт собственного имущества [7].

Вывод. Следовательно, такое обязательство представляет собой меру гражданско-правовой ответственности, а именно обязанность правонарушителя возместить причиненный другому лицу вред. Эта обязанность возникает в результате деликта, т.е. гражданского правонарушения [8]. Все другие обязательства возникают вследствие правомерных действий.

Исполнение обязательств регулируется ст. 572-599 ГК РМ

Согласно части (2) ст. 572 ГК РМ обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Должник обязан исполнить обязательство путем совершения определенных действий (передать имущество, уплатить определенную денежную сумму, выполнить определенную работу, оказать определенную услугу и т.д.) либо воздержаться от определенных действий.

Надлежащее исполнение обязательства – это исполнение обязательства должником в соответствии с установленными обязательством, объектом обязательства, способом исполнения обязательства, местом и сроками его исполнения.

Обязательство считается исполненным должником надлежащим образом, если должником исполнены все условия обязательства, относительно объекта, места и сроков исполнения обязательства [9].

Место исполнения обязательства определяется в соответствии со ст. 573 ГК РМ, согласно которой, если место исполнения не определено или не явствует из существа обязательства, исполнение должно быть произведено:

a) по денежному обязательству – в месте жительства или месте нахождения кредитора в момент возникновения обязательства;

b) по обязательству передать индивидуально-определенную вещь – в месте нахождения вещи в момент возникновения обязательства;

c) по иным обязательствам – в месте, где должник осуществляет деятельность, связанную с обязательством, а при отсутствии такового – в месте жительства или месте нахождения должника.

Согласно части (1) ст. 574 ГК РМ в случае смены должником или кредитором места жительства, места нахождения или места осуществления деятельности к моменту исполнения обязательства и уведомления об этом другой стороны обязательство исполняется в новом месте жительства, месте нахождения или месте осуществления деятельности.

Согласно части (1) ст. 575 ГК РМ если срок исполнения обязательства не определен и не явствует из существа обязательства кредитор вправе предъявить требование исполнения обязательства в любой момент, а должник вправе исполнить его в любой момент. Если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента предъявления требования кредитором.

Особенности исполнения денежных обязательств установлены ст. 586 ГК РМ.

Согласно части (1) ст. 586 ГК РМ в случае, когда должник обязан произвести кредитору несколько равноценных исполнений, а выплаченная сумма недостаточна для погашения всех долгов, погашается долг, указанный должником в момент осуществления платежа. Если должником не сделано подобное уточнение, погашается долг, срок исполнения которого наступил раньше.

Согласно части (4) ст. 586 ГК РМ за счет платежей должника, недостаточных для полного покрытия долга, срок погашения которого наступил, погашаются в первую очередь судебные издержки, затем проценты и другие платежи и в последнюю очередь – основная сумма долга (капитал).

Предложение. Полагаем необходимым изменить часть (4) ст. 586 ГК РМ, установив, что в первую очередь погашаются судебные издержки, затем сумма долга и в последнюю очередь проценты, пени и другие платежи.

Действующая редакция части (4) ст. 586 ГК РМ позволяет кредиторам взыскивать проценты

в первую очередь. В результате этого кредиторы взыскивают с должников дополнительные проценты за просрочку исполнения.

При этом следует учесть, что согласно ст. 145 Исполнительного кодекса РМ (далее – ИК РМ) от 24.12.2004 года (в редакции закона РМ № 143 от 02.07.2010 года) проценты за просрочку исполнения, предусмотренные ст. 619 ГК РМ, взыскиваются в последнюю очередь.

Основания прекращения обязательств установлены ст. 642-665 ГК РМ.

Обязательства прекращаются путём их надлежащего исполнения, путём внесения долга в депозит, путём зачёта, в случае совпадения кредитора и должника в одном лице, в случае прощения долга, в случае невозможности исполнения вследствие непредвиденных обстоятельств, вслбедствие смерти физического лица, если исполнение невозможно без личного участия должника либо если обязательство иным образом связано с личностью должника, в случае новации.

Статьи 642-665 ГК РМ, предусматривающие основания прекращения обязательств, не предусматривает такого основания прекращения обязательства как вступившее в силу решение суда об отказе во взыскании задолженности в связи с пропуском срока исковой давности. Согласно части (1) ст. 281 ГК РМ по истечении срока исковой давности должник может отказаться от исполнения обязательства.

Согласно ст. 120 Конституции РМ соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны.

Очевидно, что не может считаться обязательством правоотношение, участник которого не обязан совершить определенное действие либо воздержаться от совершения определенного действия.

Предложение Полагаем необходимым дополнить Главу VII Книги Третьей ГК РМ ст. 650[1], согласно которой обязательство прекращается в день вступления в законную силу решения суда об отказе в иске о взыскании задолженности в связи с истечением срока исковой давности.

Отсутствие данной нормы приводит к нарушениям прав потребителей и искажению бухгалтерского учёта [10].

Нередко органы управления жилищным фондом требуют от потребителей уплаты задолженности, во взыскании которой отказано в связи с пропуском срока исковой давности. Так, определением Апелляционной палаты Кишинева от 10.11.2011 года было отказано во взыскании с Т. в пользу МПУЖФ № 8 7070,36 лей задолженности в связи с пропуском срока исковой давности. Однако МПУЖФ № 8 предъявляло Т. к оплате ежемесячно 7070,36 лей задолженности, во взыскании которой было отказано в связи с пропуском срока исковой давности. МПУЖФ № 8 отклонило предварительное заявление Т., в котором она требовала не предъявлять к оплате 7070,36 лей задолженности, во взыскании которой отказано. В обоснование своего отказа МПУЖФ № 8 сослалось на части (2) и (3) ст. 281 ГК РМ, которые гласят: «Добровольное исполнение обязательства по истечении срока исковой давности не является действием, лишенным юридических оснований.

Лицо, исполнившее обязательство по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения оно и не знало об истечении срока давности. Это положение применяется и к случаям признания долга в соответствии с договором, а также к гарантиям обеспечения исполнения, предоставленным должником».

Т. предъявила в суд Центру мун. Кишинэу исковое заявление в соответствии с законом РМ «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года, требуя, чтобы суд обязал МПУЖФ № 8 не предъявлять к оплате сумму, во взыскании которой отказано в связи с пропуском срока исковой давности и чтобы суд взыскал с МПУЖФ № 8 10 000 морального ущерба. Суд Центру исковые требования Т. отклонил. Это решение Т. обжаловала в апелляционном порядке. Апелляционная палата Кишинева определением от 24.06.2015 года № 3а-911/2015 отменила решение суда Центру от 26.03.2015 года и вынесла новое решение, которым обязала МПУЖФ № 8 не предъявлять к оплате Т. 7070,36 лей задолженности, во взыскании которой отказано вступившим в законную силу решением судебной инстанции, и взыскало с МПУЖФ № 8 500 лей морального ущерба. Это определение было оставлено без изменений определением Высшей судебной палаты Республики Молдова от 28.10.2015 года № 3а-1375/2015.

В. предъявил в суд Чокана мун. Кишинэу иск против ОВПК № 54/183, МП «Инфоком», требуя, чтобы суд обязал ответчиков не предъявлять ему к оплате 18331,96 лей задолженности за коммунальные услуги, во взыскании которой было отказано в связи с пропуском срока исковой давности решением суда, вступившим в законную силу. Суд Чокана иск В. отклонил. В. подал апелляционную жалобу. Апелляционная палата Кишинева определением от 06.05.2015 года № 3а-501/2015 отменила решение суда Чокана об отказе в иске и вынесла новое решение, которым обязала ОВПК № 54/183 и МП «Инфоком» не предъявлять истцу В. к оплате 18331,96 лей задолженности, во взыскании которой отказано вступившим в законную силу решением суда в связи с

пропуском 3-летнего срока исковой давности.

Данное определение вступило в законную силу, т.к. определением Высшей судебной палаты РМ от 07.10.2015 года № 3а-1214/2015 кассационная жалоба ОВПК № 54/183 на определение Апелляционной палаты Кишинева от 06.05.2015 года была признана недопустимой.

Согласно подпункту f) пункта 32) ст. 5 Налогового кодекса Республики Молдова № 1163-XIII от 24.04.1997 года (далее – НК РМ) долг, во взыскании которого отказано в связи с пропуском срока исковой давности вступившим в законную силу решением суда, считается безнадежной задолженностью [11].

Однако НК РМ не обязывает экономических агентов списывать безнадежную задолженность, а лишь дает им такое право. Отсутствие такой правовой нормы способствует искажению бухгалтерского учёта.

Предложение. Полагаем необходимым дополнить НК РМ нормой, обязывающей экономических агентов не позднее, чем в месячный срок списывать безнадежную задолженность, и нормой, устанавливающей административную ответственность за нарушение обязанности в установленный срок списывать безнадежную дебиторскую задолженность.

Обязательство может быть прекращено путём зачёта в соответствии со ст. 651-659 ГК РМ.

Общие положения о зачёте установлены ст. 651 ГК РМ, которая гласит: «Зачетом признается взаимное погашение обязанности и встречного, безусловного, ликвидного и однородного требования, подлежащего исполнению.

Льготный срок, предоставленный для удовлетворения требования, не препятствует зачету.

Зачет требований может производиться и в случае, когда срок удовлетворения требований не наступил, однако обладатели прав в отношении них согласны осуществить зачет.

Зачет требований производится путем заявления другой стороне. Заявление недействительно, если оно содержит условия и сроки исполнения».

Согласно части (1) ст. 656 ГК РМ в случае уступки требования должник вправе предъявить новому кредитору свое требование к первоначальному кредитору, если срок этого требования наступил до получения уведомления об уступке, если этот срок не указан или если исполнение может быть истребовано в любой момент.

Уступка требования регулируется ст. 556-566 и 615 ГК РМ.

Общие положения об уступке требования установлены ст. 556 ГК РМ, которая гласит: «Требование, которое может передаваться и на которое может обращаться взыскание, может быть передано обладателем права в отношении него (цедентом) третьему лицу (цессионарию) на основании договора. С момента заключения такого договора права, вытекающие из соответствующего требования, переходят от цедента к цессионарию.

Уступка требования не может нанести ущерб правам должника либо сделать его обязательство более возмездным.

Цедент обязан передать цессионарию документы, относящиеся к требованию, и предоставить сведения, имеющие значение для исполнения требования.

Не могут передаваться требования, касающиеся взимания алиментов, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью лица, а также других прав, связанных с личностью кредитора.

Уступка требования должна быть совершена в форме, предусмотренной для сделки, на основании которой возникло уступленное требование».

Вывод. Полагаем, что уступка требования может быть законной только в случае, если она производится с целью зачёта, когда должник одного кредитора является кредитором лица, которое является кредитором первого кредитора. В этом случае уступка требования погашает обязательства этих лиц. В других случаях уступка требования будет замаскированным договором дарения задолженности либо договором купли-продажи задолженности.

Если уступка требования производится не с целью зачета, то такая уступка требования будет представлять собой договор купли-продажи задолженности.

Как правило, уступка требования производится с целью зачёта взаимных требований. Зачёт взаимных требований является одним из способов прекращения обязательств. Зачёт может осуществляться в соответствии со ст. 651-659 ГК РМ.

Статья 651 ГК РМ гласит: «Зачетом признается взаимное погашение обязанности и встречного, безусловного, ликвидного и однородного требования, подлежащего исполнению.

Льготный срок, предоставленный для удовлетворения требования, не препятствует зачету.

Зачет требований может производиться и в случае, когда срок удовлетворения требований не наступил, однако обладатели прав в отношении них согласны осуществить зачет.

Зачет требований производится путем заявления другой стороне. Заявление недействительно, если оно содержит условия и сроки исполнения».

Согласно части (1) ст. 656 ГК РМ в случае уступки требования должник вправе предъявить новому кредитору свое требование к первоначальному кредитору, если срок этого требования наступил до получения уведомления об уступке, если этот срок не указан или если исполнение может быть истребовано в любой момент.

Уступка требования с целью зачета представляет собой трехстороннюю сделку, целью кото-

рой является исполнение обязательств путём зачёта взаимных равноценных требований. Если же уступка требования производится не с целью зачета, будет иметь место одна из двух притворных сделок: либо дарение (если уступка требования безвозмездная), либо купли-продажи долга (если уступка требования возмездная).

Вывод. Анализ ст. 556-566 и 656 ГК РМ дает основания для вывода, что уступка требования является безвозмездной сделкой. Согласно части (1) ст. 197 ГК РМ безвозмездной является сделка, которой одной из сторон предоставляется имущественная выгода без цели получения иной имущественной выгоды.

Согласно части (2) ст. 197 ГК РМ возмездной сделкой считается сделка, которой одной стороне предоставляется имущественная выгода взамен получения иной имущественной выгоды. Следовательно, уступка требования не в целях производства зачета будет притворной сделкой.

ГК РМ не запрещает уступку требования не с целью производства зачета. Этот пробел в законе используют так называемые коллекторские фирмы, которые путём договоров уступки требования скупают долги потребителей коммунальных и других услуг и взыскивают их в судебном порядке, тем самым вторгаясь в сферу деятельности адвокатуры.

В целях защиты прав потребителей полагаем необходимым дополнить ГК РМ нормой, запрещающей уступку требования не с целью производства зачета.

Договор уступки требования не с целью производства зачета, а с целью скупки долгов потребителей представляет собой притворную сделку купли-продажи. Такая уступка требования позволяет коллекторской фирме взыскивать долги потребителей перед организациями, управляющими жилищным фондом (муниципальными предприятиями по управлению жилищным фондом, приватизированных квартир и др.) в судебном порядке, исполняя таким образом функции адвокатуры. Защищать в суде интересы юридических лиц имеют право либо руководители этих юридических лиц, либо уполномоченные руководителями этих юридических лиц работники этих юридических лиц, либо адвокаты. Уступка требования долгов потребителей коллекторским фирмам ведет к дополнительным расходам в виде оплаты юридических услуг коллекторским фирмам.

Неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательства даёт управомоченному лицу право требовать принудительного исполнения обязательства и применения мер гражданско - правовой ответственности.

В юридической литературе гражданско-правовая ответственность рассматривается:

1) как институт гражданского права;

2) как установленная законом или договором санкция за нарушение субъективного права;

3) как гражданское правоотношение, которое возникло в результате применения к нарушителю предусмотренной законом или договором санкции.

Как институт гражданского права гражданско-правовая ответственность представляет собой совокупность правовых норм, устанавливающих основания, условия и порядок применения мер гражданско-правовой ответственности, т.е. санкций.

Как санкция гражданско-правовая ответственность представляет собой установленные гражданским законом и/или договором неблагоприятные правовые последствия в виде ограничений имущественного характера (взыскание убытков, ущерба, неустойки), которые обязан претерпеть правонарушитель.

Как правоотношение гражданско-правовая ответственность представляет собой урегулированное нормами гражданского права общественное отношение, одна сторона которого (правонарушитель) обязана претерпеть неблагоприятные последствия правонарушения (возместить убытки, возместить ущерб, уплатить неустойку), а другая сторона (потерпевший) имеет право требовать от нарушителя исполнения этой субъективной обязанности.

Гражданская ответственность подразделяется на 2 вида:

1) договорная,

2) деликтную, или внедоговорную.

Договорная ответственность применяется в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) установленных договором или законом относительных обязательств. Относительными являются обязательства, в которых носители субъективных гражданских обязанностей четко определены. Например, в результате заключения договора купли-продажи возникает относительное гражданское обязательство, в котором чётко определены управомоченное и обязанное лицо.

Абсолютными обязательствами являются с неопределенным кругом обязанных лиц. Для абсолютного обязательства характерно, что субъективная обязанность не нарушать субъективное право управомоченного лица возложена на неопределенный круг лиц, т.е. на всех без исключения лиц. Нарушение абсолютного права влечет применение деликтной ответственности.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства лицо, субъективное право которого нарушено, вправе взыскать с нарушителя убытки и/или неустойку.

Убытки возмещаются в соответствии со ст. 14, 602-615 ГК РМ

Согласно части (2) ст. 14 ГК РМ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для вос-

становления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части (1) ст. 602 ГК РМ если должник не исполнил обязательство, он обязан возместить кредитору убытки, причиненные этим неисполнением, если не докажет, что обязательство не исполнено не по его вине.

Возмещение убытков согласно пункту g) ст. 11 ГК РМ является одним из способов защиты гражданских прав.

Нарушение срока исполнения денежных обязательств влечет ответственность в виде взыскания процентов, установленных ст. 619 ГК РМ.

Согласно пункту h) ст. 11 ГК РМ взыскания неустойки является одним из способов защиты гражданских прав.

Неустойка является также одним из способов обеспечения исполнения обязательств, т.к. угроза взыскания неустойки стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательства. неустойка также является мерой гражданско-правовой ответственности, т.к. является дополнительной обязанностью, возлагаемой за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства.

Неустойка установлена ст. 624-230 ГК РМ и другими законами.

Под неустойкой понимается взыскиваемая с должника, нарушившего обязательство, денежная сумма, размер которой определяется, как правило, в процентном отношении к сумме неисполненного или ненадлежащее исполненного обязательства [12].

Разновидностями неустойки являются штраф и пеня.

Штраф представляет собой установленную законом или договором денежную сумму, которая взыскивается с должника в случае невыполнения или обязанности совершить конкретное действие, предусмотренное обязательством.

Пеня – это установленная законом или договором денежная сумма, которая взыскивается с должника в случае просрочки исполнения в процентном отношении к сумме просроченного платежа за каждый день просрочки.

Неустойка подразделяется на:

1) договорную;

2) законную;

3) смешанную, т.е. установленную и законом, и договором.

Договорная неустойка устанавливается в соответствии со ст. 624 ГК РМ.

Согласно части (1) ст. 624 неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь. ГК РМ

Согласно части (1) ст. 625 ГК РМ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Согласно части (3) ст. 626 ГК РМ в случае получения исполнения кредитор может требовать уплаты неустойки, только если он сохранил за собой это право при получении исполнения.

Несоблюдение этого требования влечет отказ от иска о взыскании неустойки. Например, А.О. «Молдовагаз» предъявило иск о взыскании с SRL „Rotalin-Gaz Trading” 275674,93 лей пени. Суд Рышкнь мун. Кишинев решением от 21.10.2013 года в иске о взыскании 275674,93 лей отказал, ссылаясь, что истец при получении исполнения не сохранил за собой право на взыскание пени, как требует часть (3) ст. 626 ГК РМ. решение суда Рышкань от 21.10.2013 года было оставлено без изменений определением Апелляционной палаты Кишинева от 04.03.2014 года и определением Высшей судебной палаты Республики Молдова от 15.10.2014 года № 2rac-392/14.

Вывод. К сожалению ст. 626 ГК РМ не определяет, каким образом кредитор может сохранить за собой право на взыскание неустойки при получении исполнения. Можно предполагать, что кредитор может сохранить за собой право на взыскание неустойки путем сообщения должнику в день получения исполнения о сохранении за собой права на взыскание неустойки. Полагаем, что кредитор должен сообщить должнику о сохранении права на взыскание неустойки в письменной форме, т.к. согласно ст. 625 ГК РМ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме под угрозой его недействительности.

Предложение. Полагаем целесообразным дополнить ст. 626 ГК РМ частью (4), определяющей порядок и сроки сохранения кредитором права требования уплаты неустойки.

Согласно пункту a) ст. 268 ГК РМ срок исковой давности составляет 6 месяцев в отношении исков о взыскании неустойки.

Согласно ст. 271 ГК РМ иск о защите нарушенного права отклоняется по причине истечения срока исковой давности только по заявлению лица, в пользу которого текла исковая давность, поданному до завершения судебных прений по существу. В апелляционном или кассационном производстве исковая давность может быть предъявлена правомочным лицом только в случае вынесения судебной инстанцией решения по существу.

Установленный пунктом a) ст. 268 ГК РМ 6-месячный срок исковой давности в случае, если ответчик потребует применения этого срока, применяется в отношении каждого дня. И если истец требует взыскания пени за 6 месяцев и 20 дней, то во взыскании пени за 20 дней суд дол-

жен отказать в иске, если ответчик потребует применения срока давности.

Согласно части (1) ст. 630 ГК РМ в исключительных случаях, с учетом всех обстоятельств, судебная инстанция может вынести решение об уменьшении несоразмерно большой неустойки. При уменьшении неустойки должны приниматься во внимание не только имущественные, но и другие охраняемые законом интересы кредитора.

Законной является неустойка, установленная законом. Законной, в частности, является неустойка, установленная частями (1) и (2) ст. 32 закона РМ «О защите прав потребителей» № 105-XV от 13.03.2003 года.

Согласно части (1) ст. 32 закона РМ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков, предусмотренных частью (1) статьи 18, продавец, исполнитель уплачивают потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку в размере 5 % цены продукта, услуги, действующей на день рассмотрения жалобы потребителя [13].

Основанием для взыскания этой законной неустойки является нарушение части (1) ст. 18 закона РМ «О защите прав потребителей», которая гласит: «Бесплатное устранение недостатков, обнаруженных в продуктах, услугах, бесплатная замена или возврат стоимости несоответствующих продукта, услуги в течение гарантийного срока или срока годности, если недостатки возникли не по вине потребителя, производятся продавцом, исполнителем безоговорочно в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы потребителем или в установленный договором срок».

Согласно части (2) ст. 32 закона РМ «О защите прав потребителей» В случае нарушения установленных согласно статье 21 сроков начала и окончания оказания услуги (выполнения работы) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку в размере 10 % цены услуги (работы).

Смешанной неустойкой можно считать неустойку, которая устанавливается и законом, и договором.

Такой неустойкой является неустойка, предусмотренная частью (6) ст. 48 закона РМ «Об электроэнергии» от 28.12.2009 года № 124-XVIII, согласно которой за несвоевременную оплату потребленной электрической энергии конечные потребители уплачивают пеню в размере и порядке, установленных по соглашению в договоре. Размер пени является предметом соглашения, однако не может превышать средневзвешенную годовую процентную ставку по новым кредитам, выданным в национальной валюте коммерческими банками в течение года, зафиксированную в предыдущем году и опубликованную в отчете Национального банка Молдовы [14].

По прямому смыслу части (6) ст. 48 закона РМ «Об электроэнергии» пеня может быть взыскана, только если она установлена письменным договором.

Вывод. Полагаем, что порядок определения размера пени за просрочку оплаты электрической энергии слишком сложный, т.к. средневзвешенная годовая процентная ставка постоянно изменяется, и размер пени, зависящий от размера этой ставки, очень трудно считать.

Предложение. Поэтому следовало бы установить размер пени в процентном отношении к сумме задолженности, предусмотрев нижний и верхний пределы размера пени.

Законно-договорная неустойка установлена и частью (1) ст. 43 закона РМ № 92 от 29.05.2014 года «О тепловой энергии и продвижении когенерации» [15].

Деликтная, или внедоговорная, ответственность установлена ст. 1398-1424 ГК РМ.

Общие основания и условия деликтной ответственности установлены ст. 1398 ГК РМ, которая гласит: «Лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Вред, причиненный правомерными действиями или при отсутствии вины, подлежит возмещению только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Лицо, не являющееся причинителем вреда, обязано возместить его только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Вред не подлежит возмещению, если он причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя не нарушают нормы этики и морали».

В Главе XXXIV (ст. 1398-1424) ГК РМ не указано, кто обязан доказать вину причинителя вреда. Поэтому согласно части (1) ст. 118 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее – ГПК РМ) № 225-XV от 30.05.2003 года обязанность доказать вину причинителя вреда возлагается на истца, т.е. на лицо, которому причинен вред.

Предложение. Полагаем, что обязанность доказать вину причинителя вреда не должна возлагаться на лицо, которому причинен вред, и поэтому следует установить презумпцию вины причинителя вреда, подобно тому, как часть (1) ст. 602 ГК РМ устанавливает презумпцию виновности лица, причинившего убытки в результате неисполнения обязательства. С этой целью ст. 1309 ГК РМ следует дополнить частью (5), согласно которой лицо, причинившее вред, обязано возместить вред, если не докажет, что вред причинен не по его вине.

Литература:

1. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 409
2. Официальный монитор РМ № 82-86 от 22.06.2002 г.
3. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 83
4. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 91
5. Сосна Б., Тяка И. Значение вины как одного из необходимых условий применения гражданско-правовой деликтной ответственности. Кишинэу, журнал «Закон и жизнь», 2015, № 12, стр. 17-23; см. также: «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 479
6. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2004, стр. 541
7. Сосна А. Некоторые аспекты защиты права собственности судебными инстанциями Республики Молдова. Киев, Научно-практический журнал «Европейские перспективы», 2015, № 2, стр. 52-55
8. Сосна А., Санду В. Возмещение убытков, причиненных неисполнением обязательств, и ответственность за неисполнение обязательств. Кишинэу, журнал «Закон и жизнь», 2015, № 4, стр. 26-32
9. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 441
10. Сосна Б., Арсени И., Законодательное регулирование защиты прав потребителей. Кишинэу, журнал «Закон и жизнь», 2014, № 7, стр. 21-26
11. Официальный монитор РМ № 6-9 от 11.01.2013 г.
12. «Советское гражданское право. В двух томах. Том 1» под ред. О.А.Красавчикова, Москва, 1968 г., стр. 463
13. Официальный монитор РМ № 176-181 от 21.10.2011 г.
14. Официальный монитор РМ № 22-24 от 12.02.2010 г.
15. Официальный монитор РМ № 178-184 от 11.07.2014 г.