НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПОЛЕЗНОЙ ИНФОРМАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕХОДА НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПАРАДИГМУ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Ирина ГОЛОЧАЛОВА, д-р эк., конф. унив.,
Государственный Университет Молдовы
monomah5@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-4990-9568

CZU: 657.41/.45:330.34(478)

DOI: 10.5281/zenodo.6786240

Abstract. *In the context of sustainable development, the activities of the business unit have come to be seen as a three-component system designed to provide useful information about the contribution of business to the social and environmental segments of the economy. This trend led to the transition to the socio-economic paradigm of financial reporting, which predetermines innovative transformations in the accounting system, one of which is to find models for disclosing information about all drivers of business value growth - financial, social and natural capitals. Hypothesis H is put forward within the framework of the article: the conceptual provisions of the accounting and reporting system in force in the Republic of Moldova contradict the basic principles of the socio-economic paradigm. The hypothesis was substantiated according to the scheme: on the basis of content analysis, a discrepancy between the conceptual provisions of the national accounting system and the modern system - IFRS was revealed; shortcomings of the Statement of Changes in Equity model were identified; the assessment of the effectiveness within the framework of the socio-economic reporting paradigm of alternative options for the direct method of preparing the Cash Flow Statement was carried out. As a result of the study, a conclusion is formulated on the need to modify the national accounting system of the Republic of Moldova to comply with modern trends.*

Keywords: *socio-economic paradigm, accounting concept, financial reporting, usefulness of information, valuation model.*

Эволюция экономических отношений и производительных сил предопределяет переход на более прогрессивный технологический уклад, реализация которого возможна в условиях новой парадигмы развития общества. Становление современного технологического уклада, характеризующемуся широким применением наукоемких технологий, происходит в рамках концепции устойчивого развития, базовая идея которой была закреплена Декларацией Рио-де-Жанейро по окружающей

среде и развитию, а затем Международная комиссия по окружающей среде и развитию разработала и соответствующую концепцию (1995 г.) [1]. В силу ориентации на гомоцентрическое видение экономического развития через обеспечение качества жизни людей, их прав и возможностей, и создание при этом необходимых условий для поддержания здоровой окружающей среды данная концепции интерпретируется как *социально-экономическая парадигма*, что предполагает органическое взаимодействие экономического, социального и экологического аспектов деятельности хозяйствующего субъекта не только на макроуровне – государства, но и на микроуровне – бизнес-единицы, что обуславливает раскрытие в ее отчетности результаты и влияние каждого из трех аспектов деятельности бизнеса на его стоимость в целом. *Первым шагом в реализации социально-экономической парадигмы отчетности* послужила нефинансовая отчетность (*отчетность GRI*), цель которой раскрыть информацию по каждому из обозначенных аспектов с фокусированием бизнес-единицей внимания по существенным для нее и других заинтересованных сторон вопросам [2]. Не вызывает сомнения важность такого рода информации, однако в основном она носит количественный характер. *Второй шаг* – разработка *концепции интегрированной отчетности*, суть которой в признании всех форм капитала в виду их непрерывного кругооборота и трансформирования. Версия *Концептуальных основ подготовки финансовой отчетности* (2018 г.) закрепила использование модели справедливой стоимости и в соответствии с этим цель финансовой отчетности, ее основных пользователей и концепцию качественных характеристик (*третий шаг)* [3]. Для поддержания взаимодействия инвесторов, которые идентифицированы как основная группа пользователей отчетности, и бизнес-единицы разработаны экологический, социальный и управленческий индексы (Environmental, Social, corporate Governance – ESG), связанные с рисками, возможностями и перспективами, информация по которым аккумулирована в отчете по устойчивому развитию (*четвертый шаг*). В этом контексте возникает вопрос: действенна ли система бухгалтерского учета и финансовой отчетности Республики Молдова (РМ) для имплементации социально-экономической парадигмы отчетности? Ответом на него послужит методологическое исследование, в ходе которого выдвинута и обоснована гипотеза Н: концептуальные

положения действующей национальной системы бухгалтерского учета и отчетности противоречат базовым принципам социально-экономической парадигмы и не способствуют ее имплементации. Для обоснования гипотезы приведен контент-анализ законодательной и нормативной базы в сфере бухгалтерского учета РМ, системы МСФО и Директивы 2013/34/ЕС. Проведенный контент-анализ позволил выявить базовые отличия национальной системы учета и финансовой отчетности от концепции МСФО, а также ряд методологических ее погрешностей, обусловленных попыткой объединить в себе черты как англосаксонской, так и континентальной моделей учета (табл.1).

Таблица 1. Отличия от Концепции МСФО системы бухгалтерского учета РМ и ее методологические погрешности

n/n	**Элемент контент-анализа**	**Общая характеристика элемента контент-анализа**	
		По МСФО	Согласно законодательным и нормативным актам РМ
1	2	3	4
Отличия Концепции МСФО и положений национальной системы бухгалтерского учета и отчетности			
1	Концепция финансовой отчетности	«Полезности»: 1) ориентирована на при принятии решений для приращение экономического потенциала; 2) инвесторы и кредиторы – основная группа пользователей; 3) базируется на концепции справедливой стоимости; 4) базовый элемент - экономические ресурсы	*«Точности»:*1) необходимой для принятия экономических решений широким кругом пользователей; 2) в круг пользователей входят публичные органы и общественность; 3) базируется на концепции себестоимости; 4) базовый элемент - экономический факт
2	Справедливая стоимость	Ориентирована на оценку будущих событий	Ориентирована на оценку совершаемого события
3	Методика определения переоцененной стоимости	Переоцененная стоимость = Справедливая стоимость на дату переоценки – (Последующие накопленная амортизация и убыток от обесценения)	На дату переоценки: Переоцененная стоимость = Справедливая стоимость – Накопленная амортизация – Убыток от обесценения

Методологические погрешности положений национальной системы бухгалтерского учета и отчетности в сравнении Концепцией МСФО			
1	2	3	4
4	Понятие сопоставимости	Четко идентифицирована и отличается от последовательности.	Отождествляется с последовательностью.
5	Характер элемента оценки финансового положения	Однозначность и четкость	Двойственный и паралогический характер
6	Условия для признания актива:	▪ Право с потенциалом создания экономических выгод; ▪ Существует; ▪ Контролируем.	▪ Экономические ресурсы как результат экономических фактов; ▪ Идентифицирован; ▪ Контролируем; ▪ При использовании приносит экономические выгоды.

Источник: разработано автором

В исследовании проводится аргументация каждого отличия и выявленного методологического противоречия, в том числе и такого как определение ключевого элемента оценки финансового положения в законодательстве сферы бухгалтерского учета и отчетности РМ – экономического факта [4]. Одним из форматов доказательной базы выявленного противоречия является схема, представленная ниже в рис. 1.



Рис. 1. Схема взаимосвязи и взаимозависимости элементов бухгалтерского учета согласно законодательной базе РМ

Источник: разработано автором

По нашему мнению, погрешность, допущенная в результате игнорирования правила формирования классификационной группировки на базе общего критерия свойственного всем изучаемым объектам, которая привела к двойственному и паралогическому характеру экономического факта в системе бухгалтерского учета РМ.

Действенность системы бухгалтерского учета проявляется в используемых форматах финансовых отчетов и методах их подготовки. В этой связи остановимся на характеристике Отчета об изменениях собственного капитала (ОИСК) и методах подготовки Отчета о движении денежных средств (ОДДС). Анализируя структуру ОИСК, автор задается вопросами: каково концептуальное назначение этого отчета? Не носит ли его составление формальный характер? Попытаемся ответить на эти вопросы. По мнению автора, формат Отчета об изменениях капитала сегодня обуславливается следующими факторами: *теорией финансового капитала*, определяющей пять его элементов: акционерный капитал, эмиссионный доход, нераспределенная прибыль, резервы и резервы переоценки (шестой элемент – доля неконтролирующих акционеров свойственен капиталу только в условиях консолидации бизнеса), а, следовательно, информация о стоимости каждого из них должна быть четко отделена от причин ее изменений; *признанием новых форм капитала*, способствующих приросту капитала и в целом стоимости бизнеса, что также требует своего представления; *разнообразием причин изменений капитала*, согласно типу экономических событий, перечень и стоимостное воздействие каждого из которых на элементы капитала целесообразно представлять обособлено. Руководствуясь выше обозначенными соображениями, автором предлагается модернизация формата ОИСК. Теперь остановимся на характеристике Отчета о ДДС, формат и метод подготовки которого в Республике Молдова директивно закреплен также, как и другие формы финансовой отчетности. Существенным является *отличие* между требованиями НСБУ и IAS 7 в отношении вариантов прямого метода подготовки ОДДС. В соответствии с международным стандартом прямой метод подготовки отчета о ДДС предусматривает применение двух вариантов: 1) раскрытие информации осуществляется на базе учетных записей организации, что аналогично национальному подходу; 2) путем корректировки сумм продаж, себестоимости продаж и других статей Отчета о прибыли и убытках в части прибылей и убытков

на суммы неденежных статей и изменений текущих активов и обязательств**.** По мнению автора второй вариант, наиболее действенен поскольку способствует формированию единой системы показателей финансовой отчетности, основываясь на их взаимозависимости и взаимосвязи.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Концепция устойчивого развития. Режим доступа: https://csrjournal.com (дата обращения 15.02.2022).
2. G4 Руководство по отчетности в области устойчивого развития. Режим доступа: https://media.rspp.ru/document/1/e/6/e6aef2d23c03d8181b6230003f977361.pdf дата обращения 13.02.2022).
3. Международные стандарты финансовой отчетности. Режим доступа: https://fin-accounting.ru/ifrs (дата обращения 12.02.2022).
4. Закон № 287 от 15.12. 2017 Республики Молдова „О бухгалтерском учете и финансовой отчетности” (с изменениями от 27.02.2020). Режим доступа: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=120938&lang=ru (дата обращения 15.02.2022)