ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Ирина ЯКОВЛЕВА
CZU: 343.141:343.151 *irina.iacovleva3@gmail.com*

This thesis is devoted to one of the most controversial criteria for evaluating evidence in criminal proceedings – admissibility. At the moment, there is no consensus on the admissibility of evidence in the legal literature. In the course of the implementation of the thesis, were analyzed national and foreign sources, as a result of which the concept of admissibility of evidence was formed, as well as its main characteristics.

Допустимость доказательств в уголовном процессе имеет существенное значение, так как наделяет доказательство надлежащей процессуальной формой, что предусматривает ввод в процесс доказывания надежных доказательств. Допустимость доказательств выступает также неотъемлемым элементом для реализации задач уголовного процесса, так как выступает в роли структурного элемента системы доказывания.

Тем не менее, ограниченное правовое регулирование свойства допустимости доказательств, а также неопределенный характер отдельных положений действующего УПК РМ в сфере вопроса допустимости, повлекли неоднозначное понимание как учеными процессуалистами, так и правоприменителями.

На данный момент в Республике Молдова отсутствует процедура предварительной проверки допустимости доказательств, и этот вопрос рассматривается во время фактического анализа доказательств, по существу.

Таким образом, актуальность рассматриваемой темы наряду с другими обстоятельствами определяется социально-экономическими преобразованиями в нашем обществе, которые влекут за собой кардинальные изменения действующего законодательства, в том числе уголовно-процессуального; недостаточным рассмотрением данной темы в доктрине и возможностью установить и развить соответствующую концепцию в национальной юриспруденции; ограниченностью законодательного урегулирования вопроса допустимости доказательств в уголовном процессе и необхо-

димостью практического претворения в жизнь норм, регулирующих данный институт.

С теоретической точки зрения дипломная работа представляет собой подход к противоречивым мнениям и парадигмам, изложенным в специальной литературе в Республике Молдова и за рубежом. Одним из основных аспектов работы является представление предложений для более полного процессуального регулирования допустимости доказательств и ее основных критериев, основанных не только на судебной доктрине и практике, но и на тщательном анализе национального и международного законодательства.

Цель дипломной работы – комплексное изучение проблемы допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве Республики Молдова и формирование на ее основании концептуальной модели данного института в национальном уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели были определены такие задачи: доктринальное и нормативное обоснование понятия, классификации и свойства доказательств; выяснение испытательных процедур для определения основных критериев допустимости доказательств; оценка процессуальных гарантий уважения прав человека и основных свобод посредством признания доказательств недопустимыми; изучение судебной практики в области порядка разрешения вопроса о допустимости доказательств на отдельных стадиях уголовного процесса; переоценка нормативной базы Республики Молдова в отношении допустимости доказательств и формулирование юридических предложений по её модификации *de lege ferenda*.

Первая глава дипломной работы посвящена изучению правового значения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве. Во второй главе было проведено исследование широкого спектра судебных решений ВСП РМ и ЕСПЧ по делам, связанным с допустимостью доказательств, что позволило выявить основные упущения законодательства в данной сфере, а также причины нарушения УПК РМ и ЕКПЧ, такие, как незаконное осуществление аудиозаписи, провокация со стороны

агентов под прикрытием, незаконное применение ареста и другие.

Предложения *de lege ferenda,* приведенные в работе, предоставляют законодателю возможность улучшить качество закона и повысить эффективность гарантий защиты основных прав и свобод человека. Прикладная важность обозначена в виде некоторых концепций и предложений в отношении уголовно-процессуального аспекта исследуемой проблемы. Все это, включенное в широкий спектр дел из судебной практики Республики Молдова и ЕСПЧ, имеет высокую практическую ценность.

На данный момент вопрос допустимости доказательства выступает как достаточно спорная часть уголовного процесса, а законодательство Республики Молдова требует серьёзной модификации, для которой необходимо учитывать решения ЕСПЧ в сфере допустимости доказательств, так как именно в них на конкретных примерах рассматриваются особенности правоприменительной практики, наряду с национальной юриспруденцией, а также их соответствие положениям Конвенции. Исходя из этого, можно сделать вывод, что необходимо не только систематизировать национальную правоприменительную практику, но и выявить причины нарушения ст. 5 и ст. 6 ЕКПЧ, которыми в смысле допустимости наиболее часто выступают незаконное осуществление аудиозаписи, провокация со стороны агентов под прикрытием и незаконное применение ареста.

В случаях, когда прокурор или судебная инстанция отказывают в удовлетворении заявления подозреваемого, обвиняемого или защитника об ознакомлении с материалами, которые были направлены в судебную инстанция для подтверждения ареста, такое действие должно быть квалифицировано как нарушение п. 21) ч. (2) ст. 66 УПК РМ и п. 6 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова № 4 от 28.03.2005г., что, в свою очередь, приводит к нарушению ст. 5 ЕКПЧ. В то же время во время анализа практики судебных инстанций Республики Молдова стало очевидно, что нередки случаи, когда судебная инстанция выносите определение о предварительном аресте и последующем его продлении по

одному и тому же уголовному делу только на основании ходатайства прокурора, игнорируя необходимость приобщения других материалов уголовного преследования. Такая ситуация приводит к нарушению прав стороны защиты в отношении ареста, а судебная инстанция теряет возможность осуществить контроль законности и обоснованности ареста и других оснований его продления. Есть также моменты, когда представители стороны обвинения необоснованно ссылаются на конфиденциальность уголовного преследования, когда ч. (2) ст. 212 УПК РМ предусматривает, что защитник может представлять письменное заявление о том, что был предупрежден об ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РМ [1, статья 212]. Можно отметить, что в качестве судебного решения в смысле ч. (1) ст. 94 УПК РМ может выступать определение судьи по уголовному преследованию о применении предварительного ареста на стадии уголовного преследования, а также определение кассационной инстанции, проверяющей законность определения судьи по уголовному преследованию. Это, в свою очередь, говорит о том, что в определениях, связанных с арестом лица на этапе уголовного преследования, судебная инстанция не должна ссылаться на доказательства, полученные незаконным путем [2].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что в определениях по делам, которые связаны с процедурой ареста и его обжалования, судебные инстанции Республики Молдова обязаны высказываться не только по поводу мотивации применения или отказа в предварительном аресте, но и о заявлениях стороны защиты о предоставлении материалов уголовного преследования, которые были предъявлены прокурором как подтверждение ходатайства.

Следует также, отметить, что контроль допустимости доказательств должен производиться, оценивая его с точки зрения априори (изначальный контроль на стадии уголовного преследования) и апостериори (контроль, когда доказательство приобщено к делу, но опротестовывается либо на стадии завершения уголовного преследования, либо в судебной инстанции) [3].

На основании изложенного выше, в целях дальнейшего совершенствования законодательства, предлагается:

- Закрепить в уголовно-процессуальном законе положение, согласно которому «любое должностное лицо, принимающее на себя производство по уголовному делу, должно проверить имеющиеся доказательства на предмет их допустимости».
- Представляется также необходимым изменить редакцию ч.4 ст. 345 УПК РМ, которая не предусматривает возможности инициирования судом проведения предварительного слушания для разрешения вопроса об исключении недопустимых доказательств. По нашему мнению, необходимо закрепить обязательное проведение предварительного слушания во всех случаях, требующих решения вопроса о допустимости доказательств, в том числе, когда решение вопроса о недопустимости необходимо по мнению суда.
- Соответственно, следует внести изменения и в статью 347 УПК РМ и закрепить положение, согласно которому на предварительном судебном заседании наряду с относимостью доказательств должна проверяться их допустимость.

На основе проведенных исследований можно сделать вывод, что институт допустимости доказательств выступает в роли механизма, который позволяет исключить недостоверные с точки зрения процессуальной формы доказательства, исходя из чего оценка доказательств на предмет их допустимости должна производиться на всех стадиях уголовного процесса.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003. В: *Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, nr. 104-110, от 7 июня 2003.
2. ЯКОВЛЕВА, Ирина. Недопустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. În: *Sesiune națională de comunicări științifice studențești*. Chișinău, Centrul Editoral-Poligrafic al USM, 2019, pp. 109-112.
3. ЯКОВЛЕВА, Ирина. Презумпция допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве, În: *Sesiune națională de comunicări științifice studențești*. Chișinău, Centrul Editoral-Poligrafic al USM, 2020, pp. 117-119.