# ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ЛИЦ С РАЗЛИЧНЫМИ ФОРМАМИ РЕАГИРОВАНИЯ НА СИТУАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*Людмила АНЦИБОР, Екатерина ПОСТОЛАТИЙ*

В современном мире противоречивые требования социокультурной действительности («быть экспансивным, инициативным, социально смелым» и при этом «быть послушным, средним, незаметным» и др.) зачастую заводят личность в тупик, в результате чего человеку не хватает ресурсов адаптивного совладающего поведения, адекватных способов реагирования на ситуации социального взаимодействия. В связи с этим наше внимание привлекли такие феномены, как макиавеллизм (склонность личности к повсеместному использованию манипуляции в межличностном взаимодействии) и гелотофобия (страх оказаться объектом насмешки), которые довольно несхожи между собой, однако проявляются в специфических формах реагирования личности на ситуации социального взаимодействия.

***Гелотофобия*** (gelotophobia, греч. «гелос» – смех, «фобос» – страх) определяется как стойкий и необоснованный страх выглядеть смешным и боязнь оказаться объектом насмешки. Под гелотофобией понимается также выраженная зависимость от боязни выглядеть смешно, в том числе по причине отсутствия чувства юмора. Гелотофобы воспринимают смех как нечто негативное и убеждены, что их внешность или поступки на самом деле смешны и нелепы, т.е. смех окружающих над ними небезоснователен [3].

***Макиавеллизмом*** западные психологи называют склонность человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях. Речь идет о таких вариантах, когда субъект утаивает свои подлинные намерения; при помощи ложных, отвлекающих, чуть уловимых либо нефизически враждебных методов, таких как лесть, обман, подкуп либо запугивание, добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои начальные цели [1].

В исследовании анализируются способы психологической защиты у лиц с различными видами реагирования на ситуации социального взаимодействия. Методами исследования послужили русскоязычная версия опросника гелотофобии GELOPH<15> (в адаптации Е.А. Стефаненко), методика «Индекс жизненного стиля» (Опросник Плутчика-Келлермана-Конте) и опросник Мак-шкала IV Р.Кристи и Ф.Гейс (в апробации В.В. Знакова). В исследовании приняли участие 75 человек, из которых 27 юношей и 48 девушек, средний возраст 17,3 года, преимущественно школьники, проживающие в сельской местности.

Анализ распределения респондентов с различными уровнями проявления гелотофобии показывает, что 61% респондентов проявляют полное отсутствие гелотофобии (или наличие незначительно выраженных симптомов), 23% демонстрируют пограничную выраженность гелотофобии, а 16% испытуемых склонны к проявлениям гелотофобии (как минимум в легкой степени выраженности).

В то же время большинство респондентов (33 человека) демонстрируют средний уровень проявления макивеллизма. Высокий уровень макиавеллизма показали 32% испытуемых (42 человека), низкий – 24% (18 человек).

Результаты исследования посредством методики «Индекс жизненного стиля» показали, что проявление механизмов психологической защиты у респондентов, склонных к гелотофобии, и у респондентов, склонных к макиавеллизму, несколько разнится. Наиболее выраженными у испытуемых, склонных к гелотофобии, являются механизмы проекции (76,8%), реактивного образования (72,5%), интеллектуализации (66,6%) и регрессии (62,2%). Личность, склонная к гелотофобии, в случае, когда подвергается действию фрустрирующего фактора, становясь объектом насмешки, использует механизм психологической защиты типа регрессии – при решении сложной жизненной ситуации использует простые и привычные поведенческие стереотипы, характерные для гелотофобического социального реагирования. В случае применения механизма проекции предполагается, что личность, опасающаяся стать объектом насмешки, приписывает социальному окружению желание насмехаться над ней. При использовании механизма интеллектуализации/рационализации личность, склонная к гелотофобии, внутренне пытается аргументировать свое неадекватное поведение разумными доводами и тем самым защищает себя от негативного действия неприятной ситуации посредством снижения значимости для себя и для других своего страха оказаться высмеянным.

Наиболее используемыми механизмами защиты у испытуемых с высокими показателями макиавеллизма являются проекция (69,2%), интеллектуализация (66,2%), отрицание (59,6 %) и реактивное образование (62,5%). Используя механизм отрицания, макиавеллист стремится избежать информации, несовместимой со сложившимися представлениями о себе. Возможные девиации поведения, которые характерны для этой психологической защиты, – это лживость, склонность к симуляции и мошенничеству, а также недоразвитие этического комплекса, неизменно сопровождающие деструктивную манипуляцию [2]. Применение механизма проекции, возможно, подразумевает, что макиавеллист приписывает окружающим желание

обмануть, смошенничать – т.е. собственные неосознаваемые негативные черты, чтобы оправдать свое же неблаговидное поведение. Посредством рационализации макиавеллист стремится дать логически связанное и морально приемлемое объяснение той или иной установке, чувству, поведению (наиболее распространенные способы – вред во благо, самодискредитация, дискредитация жертвы, преувеличение роли обстоятельств).

Мы приходим к выводу, что структура психологической защиты лиц склонных к макиавеллизму и склонных к гелотофобии, обладает как сходными (проекция, интеллектуализация), так и различными (отрицание у макиавеллистов, регрессия у гелотофобов) механизмами. Возможно, это объясняется тем, что для двух данных феноменов характерны дисгармоничные, конфликтные отношения с окружающей действительностью, что порождает дезадаптивные формы реагирования на ситуации социального взаимодействия и, соответственно, своеобразие используемых психологических защит. Высокие значения по шкале реактивного образования характерны не только для макиавеллистов и гелотофобов, но и для всей выборки в целом, что, возможно, связано с возрастными особенностями испытуемых, т.к. классические примеры реактивных образований можно обнаружить в поведении подростков, стремящихся «вывернуть наизнанку чувства», которые они считают постыдными.

***Литература:***


1. ЗНАКОВ, В.В. *Методика исследования макиавеллизма личности*. Москва: Смысл, 2001.
2. РОМАНОВА, Е.С., ГРЕБЕННИКОВ, Л.Р. *Механизмы психологической защиты: генезис, функционирование, диагностика*. Мытищи: Изд-во «Талант», 1996. 144 с.
3. СТЕФАНЕНКО, Е.А., ИВАНОВА, Е.М., ЕНИКОПОЛОВ, С. Диагностика страха выглядеть смешным. В: *Психологический журнал*, 2011, том 32, №2, с. 94-108.