ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ СУДЕБНЫМИ ИНСТАНЦИЯМИ РАЗУМНЫХ СРОКОВ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ И ЗА НАРУШЕНИЕ РАЗУМНЫХ СРОКОВ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

О. МЫЦА,
адвокат, преподаватель юридического факультета Института непрерывного образования
А. СОСНА,
адвокат, преподаватель юридического факультета Молдавского государственного университета

SUMMARY

The presented material opens possibility of the constitutional protection of the broken rights of citizens of Moldova the European court under human rights.

In article the new law № 87 from April, 21st, 2011 «About compensation by the state of the harm caused by infringement of the right to legal proceedings in reasonable term or the rights to execution of the judgement in reasonable term» is analysed.

Authors have objectively stated merits and demerits of the new law, and also make offers on change and addition.

* * *

Представленный материал раскрывает возможность конституционной защиты нарушенных прав граждан Молдовы Европейским судом по правам человека.

В статье проанализирован новый закон № 87 от 21 апреля 2011 года «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок».

Авторы объективно изложили достоинства и недостатки нового закона, а также вносят предложения по его изменению и дополнению.

Актуальность этой темы обусловлена, во-первых, большим количеством жалоб против Республики Молдова, удовлетворенных Европейским судом по правам человека, по причине нарушения права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, гарантированного пунктом 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Эта Конвенция и Протоколы к ней ратифицированы постановлением Парламента РМ № 1298-XIII от 24.07.1997 года и применяются к случаям нарушения гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней прав и свобод, совершенных 12 сентября 1997 года и позднее. Нарушения, совершенные до 12 сентября 1997 года, не могут быть предметом индивидуальной жалобы в Европейский суд по правам человека.

При этом несвоевременное исполнение судебного решения расценивается Европейским судом по правам человека как нарушение права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, ибо стадия исполнения судебного решения расценивается как заключительная стадия судебного разбирательства [1].

Такое толкование закона, по нашему мнению, следует признать разумным и справедливым, ибо нарушенное право можно восстановить только исполнив соответствующее судебное решение.

Во-вторых, актуальность этой темы обусловлена вступлением в силу с 1 июля 2011 года законов Республики Молдова:

1) № 87 от 21 апреля 2011 года «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок»;

2) № 88 от 21 апреля 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» [2].

Достоинства этого закона заключаются, во-первых, в том, что впервые в Республике Молдова установлена обязанность государства возмещать сторонам (участникам судебного процесса) материальный и моральный

ный вред, причиненный нарушением судами разумного срока исполнения судебных решений.

Ответственность государства перед гражданином является одним из существенных признаков правового государства.

Поэтому принятие закона № 87 от 21 апреля 2011 года следует рассматривать как важнейший шаг на пути формирования правового государства.

Во-вторых, несомненным достоинством этих законов является ответственность государства не только за виновные, но и за случайное нарушение разумного срока рассмотрения дела судебными инстанциями. Государство освобождается от ответственности только в случае, если разумный срок был нарушен по вине участника процесса.

В-третьих, данные законы облегчают доступ к правосудию, т.к. освобождают истцов (физических и юридических лиц) от уплаты государственной пошлины за предъявление иска в Апелляционную палату Кишинева и за подачу кассационной жалобы.

В-четвертых, презюмируется вина государства в нарушении разумных сроков рассмотрения судебных дел и разумных сроков исполнения судебных решений.

В-пятых, закон обязывает Апелляционную палату Кишинева рассмотреть исковое заявление в срок, не превышающий 3-х месяцев со дня его подачи.

К сожалению, вышеупомянутые законы не свободны от некоторых недостатков, в том числе и существенных.

Во-первых, закон РМ № 87 от 21 апреля 2011 года не содержит определения понятия «разумный срок».

Нашим законодательством установлены различные срока рассмотрения разных категорий дел. Например, согласно части (4) ст. 355 Трудового кодекса Республики Молдова (ТК РМ) индивидуальный трудовой спор должен быть рассмотрен в течение 30 календарных дней со дня регистрации искового заявления.

Согласно части (1) ст. 192 Гражданско-процессуального кодекса Республики Молдова (ГПК РМ) гражданские дела рассматриваются в первой инстанции в течение разумного срока. Критериями определения разумного срока являются сложность дела, поведение участников процесса, поведение судебной инстанции и соответствующих органов, а также значимость процесса для заинтересованного лица. Соблюдение разумного срока при рассмотрении дела обеспечивается судебной инстанцией.

По нашему мнению, следует установить предельные размеры разумных сроков рассмотрения гражданских, трудовых, семейных, административных дел и дел об административных нарушениях.

Во-вторых, закон № 87 от 21 апреля 2011 года не устанавливает низший и высший пределы морального вреда, подлежащего возмещению.

Согласно части (6) ст. 2 этого закона размер возмещения за вред, причиненный нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, определяется судебной инстанцией в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, исходя из требований заявителя, сложности дела, поведения заявителя, поведения органа уголовного преследования, судебной инстанции и соответствующих органов власти, продолжительности нарушения и значимости процесса для заявителя.

Отсутствие высшего и низшего предела возмещения морального ущерба позволяет судьям по своему ничем не ограниченному усмотрению произвольно определять размеры морального ущерба, что способствует дискриминации и коррупции.

Передав на усмотрение судей право определять по своему усмотрению размер морального ущерба, законодатель нарушил принцип разделения властей, ибо передал судье законодательную функцию.

По нашему мнению, часть (6) ст. 2 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года следует изменить и дополнить, установив критерии определения размера морального ущерба и его низший и высший пределы.

В-третьих, закон позволяет судебным инстанциям отказать в возмещении морального ущерба. Согласно части (2) ст. 5 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года при установлении нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок судебная инстанция вправе решить, что само установление нарушения права является справедливой компенсацией морального вреда. По нашему мнению, часть (2) ст. 5 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года следует отменить, т.к. такая оригинальная форма компенсации морального ущерба, причиненного много-

летней волокитой, не вполне соответствует общепринятым нормам нравственности и здравому смыслу.

В-четвертых, закон РМ № 87 от 21 апреля 2011 года декларирует право государства на предъявление регрессного иска к виновным лицам (содержит ссылку на право государства предъявить регрессный иск к лицам, виновным в нарушении разумных сроков рассмотрения дел судами и исполнения судебных решений).

Согласно части (5) ст. 2 этого закона после возмещения вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, государство имеет право предъявить регрессное требование к виновному лицу.

Право регресса к лицам, виновным в нарушении разумных сроков рассмотрения дел и разумных сроков исполнения судебных решений, т.е. к судьям и к судебным исполнителям, которые обязаны соблюдать эти сроки, носит декларативный характер, т.к. закон не устанавливает ни пределы, ни условия применения материальной ответственности судей, ни срок исковой давности.

По нашему мнению, ст. 2 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года следует дополнить, установив, что материальная ответственность судей и судебных исполнителей ограничена среднемесячным заработком, а срок исковой давности составляет один год со дня выплаты присужденной судом компенсации материального и морального ущерба, причиненного нарушением разумного срока.

Учитывая большое количество нарушений разумных сроков рассмотрения судами дел и разумных сроков исполнения судебных решений, следовало бы принять закон о материальной ответственности судей и судебных исполнителей.

В-пятых, часть (2) ст.3 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года устанавливает сокращенный 6-месячный срок на взыскание материального и морального ущерба, причиненного нарушением сроков рассмотрения судами дел и/или нарушением разумных сроков исполнения судебных решений.

По нашему мнению, часть (2) ст. 3 этого закона следует изменить, заменив 6-месячный срок исковой давности 3-летним сроком.

Право на возмещение материального и морального ущерба, причиненного нарушением разумных сроков, установлено ст. 2 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года.

Любое физическое или юридическое лицо, полагающее что нарушенно его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного решения в разумный срок, может обратиться в порядке, установленном настоящим законом и гражданским процессуальным законодательством, в судебную инстанцию с исковым заявлением об установлении нарушения и о возмещении вреда, причиненного таким нарушением.

Возмещение вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, осуществляется лишь в случае, если нарушение имело место по причинам, не зависящим исключительно от лица, обратившегося с заявлением о возмещении вреда (далее – заявитель).

Вред, причиненный нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, возмещается независимо от вины судебной инстанции, органа уголовного преследования, органа, ответственного за исполнение судебных решений, или государственного учреждения–должника.

Вред, причиненный органом публичной власти или органом, которому государством делегированы полномочия органа публичной власти, нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, возмещается государством. Возмещение вреда осуществляется за счет средств государственного бюджета.

Исковое заявление подается в Апелляционную палату Кишинева против Министерства финансов РМ.

Исковое заявление рассматривается в соответствии со ст. 4 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года и ГПК РМ.

Обязанность по доказыванию отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок и отсутствия морального вреда возлагается на Министерство финансов, а обязанность по доказыванию материального вреда, причиненного таким нарушением, и понесенных судебных издержек и расходов, возлагается на заявителя.

Судебная инстанция, рассматривающая дело по существу, орган уголовного преследова-

ния, орган, участвующий в производстве, либо, по обстоятельствам, судебный исполнитель или орган, ответственный за исполнение судебного решения, представляет Министерству финансов обоснованный доклад о соблюдении разумного срока и при необходимости дело или копию дела.

Доклад о соблюдении разумного срока представляется в письменном виде и содержит фамилию и имя судьи, представителя органа, участвующего в производстве, судебного исполнителя или представителя органа, ответственного за исполнение судебного решения, информацию о произведенных процессуальных действиях с указанием сроков и оснований их производства, при необходимости – информацию о процессуальных действиях, предпринятых для ускорения судопроизводства, другие существенные данные о соблюдении разумного срока.

Исковое заявление о возмещении вреда могут подать и лица, подавшие жалобы в Европейский суд по правам человека.

Согласно ст. 7 закона РМ № 87 от 21 апреля 2011 года в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего закона лица, подавшие в Европейский суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их прав, определенных настоящим законом и гарантированных Европейской конвенцией по защите прав человека и основных свобод, в отношении которой Европейский суд не вынес решения по вопросу ее приемлемости и по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим законом и гражданским процессуальным законодательством, в судебную инстанцию с исковым заявлением.

Литература:

1. Сосна Б., Сосна А., Деятельность гражданского общества в Молдове. Международная научно-практическая конференция от 20 января 2011 г., г. Комрат, 2011, стр. 137-143; см. также Слипенский Б., Сосна Б., Босый Д., О некоторых проблемах применения юридической ответственности за неисполнение судебных решений. Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 5, 2011 г., стр. 14-18;, см. также Сосна Б., Мыца О., Босый Д., порядок исполнения судебных решений гражданского характера, журнал «Закон и жизнь», № 4, 2011 г., стр. 4-7; см. также Сосна Б., Боршевский А, Правовые основы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в Молдове. Москва, журнал «Вопросы ювенальной юстиции», №1, №2, № 3 2010 г.; см. также Сосна Б., Прекращение индивидуального трудового договора в связи с признанием его недействительным решением судебной инстанции (п.с) ст. 82 ТК РМ), Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 11, 2010 г., стр. 4-7; см. также Сосна Б., Арнаут А. Правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источниками повышенной опасности. Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 8, 2010 г., стр. 4-7; Сосна Б., Горелко Н. «Возмещение материального и морального ущерба по законодательству Молдовы. Справочное, практическое пособие», Кишинев, 2002, стр. 72; см. также Сосна Б.. Аворник Г., «Возмещение материального вреда по трудовому законодательству», Москва, журнал «Гражданин и право», № 9-10, 2002 г.; см. также Сосна Б., «О некоторых проблемах возмещения материального и морального вреда, причиненного незаконными увольнениями и другими нарушениями трудовых прав», Москва, журнал «Адвокатская практика». № 2,2002 год; см. также Сосна Б., Аворник Г., Обязательное страхование гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами», Кишинев, журнал «Бизнес право», № 2, 2008 г., стр. 70-74; см. также Сосна Б., «»0 некоторых вопросах страхования в Республике Молдова», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 10, 2007 г., см. также Сосна Б., Попушой К., «Правовое регулирование обязательного страхования», Кишинев, журнал «Fin Consultant», № 10, 2007 г., см. также Сосна Б., Аворник Г., «Возмещение морального вреда по законодательству РМ и РФ: прошлое, настоящее и будущее», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 10, 2002 г., см. также Сосна Б., Аворник Г., «Понятие материального и морального ущерба (вреда)» и ответственность за его причинение», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 7, 2002 г.; см. также Сосна Б., «Возмещение морального вреда: теория и практика Молдовы, зарубежных стран и Европейского суда по правам человека», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 1, 2003 г.

2. Официальный монитор РМ № 107-109 от 1 июля 2011 г.