CZU: [37.091.214:796]:303.4 **https://doi.org/10.59295/sum9(189)2025_27**

ПРЕДПОЧТЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВЫБОРЕ КОНТЕНТА ПРОГРАММЫ «ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ»

Александр ГОРАЩЕНКО,
Молдавский Государственный Университет

Геннадий ГЕРМАНОВ,
Российский Университет Спорта

Николае БРАГАРЕНКО,
Молдавский Государственный Университет

В исследовании конкретизированы приоритеты субъектов образовательного процесса в отношении контента программ по «Физическому воспитанию» и вариантов их коррекции. Результаты опроса свидетельствуют об исключительной популярности у учащихся деятельности с высоким уровнем двигательной активности. Однако, более половины респондентов не удовлетворены существующей формой проведения уроков и немногим меньше – их контентом. Установлено, что привести контент урока по «Физическому воспитанию» в соответствие с пожеланиями учащихся невозможно. Предпочтения основных субъектов образовательного процесса тоже не совпадают. В качестве аргумента, детерминирующего приоритеты учителей в отношении контента – необременительность выполнения профессиональных обязанностей, у учащихся – эмоциональность и разнообразие. Опрос студентов показал, что их предпочтения - спортивные игры и виды деятельности, направленные на наращивание двигательного потенциала. При этом, приоритет отдается видам спорта, занятия которыми невозможны из – за отсутствия необходимых условий. Таким образом, политика государства в отношении физического воспитания не должна ограничиваться «жонглированием», включенных в куррикулум видов спорта. Полученные данные позволили сформулировать претензии учащихся к форме проведения урока «физического воспитания» и его контенту, конкретизировать меры повышения качества образовательного процесса. Попытки сделать урок более привлекательным, при существующей организации и материально - техническом обеспечении учебного процесса приобретают черты отдаленной перспективы.

Ключевые слова: *физическое воспитание, контент программ, учебные заведения, участники образовательного процесса*

THE EDUCATIONAL PROCESS SUBJECTS PREFERENCES IN CHOOSING THE CONTENT OF THE PHYSICAL EDUCATION PROGRAM

The study specifies the priorities of the educational process subjects in relation to the content of the programs on “Physical Education” and options for their correction. The survey results indicate the exceptional popularity of the activities with a high level of motor activity among students. However, more than half of the respondents are not satisfied with the existing form of lessons conducting and slightly less with their content. It was established that it is impossible to bring the content of the lesson on “Physical Education” in line with the students’ wishes. The preferences of the educational process main subjects also do not coincide. The argument determining the priorities of teachers in relation to content is the ease of performing professional duties, while for students it is emotionality and diversity. A survey of the students showed that their preferences are sports games and activities aimed at motor potential increasing. At the same time, priority is given to sports that are impossible to practice due to the lack of necessary conditions. Thus, the state policy in relation to physical education should not be limited to “juggling” the sports included in the curriculum. The data obtained allowed us to formulate students’ complaints about the form of conducting the “physical education” lesson and its content, and to specify measures to improve the quality of the

educational process. Attempts to make the lesson more attractive, given the existing organization and material and technical support of the educational process, are acquiring the features of a distant prospect.

Keywords: *physical education, program content, educational institutions, participants in the educational process.*

Введение

Никто не оспаривает тезис, что учебная дисциплина «Физическое воспитание» (ФВ) обладает универсальным потенциалом для формирования личности ребенка. Считается, что преобразующее воздействие ее контента направлено на: гармоничное развитие личности; формирование наиболее востребованных двигательных навыков; стимулирование интеллектуальной деятельности; трансформацию двигательных возможностей; нормализацию психических состояний; укрепление здоровья; формирование морально - волевых качеств; расширение резервов адаптации организма к стресс-факторам и пр. [5, 6 и др.].

В течение многих десятилетий контент данной дисциплины был ориентирован на выполнение «государственного заказа» в контексте существующей идеологии. Его содержание времен СССР рассматривалось в рамках концепции воспитания «человека нового типа», т.е. личности, соответствующей идеалам социалистического общества. Концепция относилась к числу наиболее значимых компонентов советской идеологии. Изначально контент предмета формировался на основе французской системы Эбера, с элементами сокольской и шведской гимнастических систем. Его последующие трансформации никак не повлияли на «целевую установку» учебной дисциплины, которая лапидарно сформулирована в названии физкультурного комплекса «Будь Готов к Труду и Обороне» (БГТО) [21, с. 11-12 и др.].

В действующей системе физического воспитания преемственность в реализации свойственных ей задач (т.е. образовательная, воспитательная, оздоровительная, прикладная) сохранена лишь формально. Из учебных программ была изъята оценка критериев эффективности их освоения. Отказавшись от прежних «целевых установок» (норм развития физических качеств и БГТО), в Куррикулуме, в качестве критериев эффективности были приняты абстрактные «двигательные компетенции». С этого момента оценка качества работы специалиста начала носить субъективный характер. Отсутствие логики в данной сфере наблюдается также и в системе высшего образования.

Парадокс ситуации усугубляется еще и противоречием в восприятии самого предмета «ФВ». Следует соблюсти некий баланс между осознанием его в качестве инструмента образовательной политики государства и восприятием урока «ФВ» как периода «приятного времяпрепровождения». Иначе говоря, найти компромисс между здравым смыслом и трендами системы образования. Устранение данных противоречий позволило бы уточнить как контент учебной дисциплины, так и механизм его комплектации. Вместо этого, в «экспертной» среде все чаще стал дискутироваться вопрос целесообразности смены статуса предмета «ФВ». Речь идет об изменении его статус-кво, с обязательного на опциональный. При этом, основу «весомых» аргументов, формирующих негативную позицию экспертного сообщества в отношении «ФВ», составили чувственное восприятие урока физкультуры самим сообществом.

К символам образа жизни современного учащегося относят гиподинамию. Последствия недостаточной двигательной активности для организма человека известны. Большинство специалистов сходятся во мнении, что государство не должно самоустраняться от решения данной проблемы, не должно подменять разработку проекта «здоровье нации» PR-акциями, псевдоспортивными шоу и пр. В настоящее время инструментарий государства для достижения заявленных целей крайне ограничен. Однако, нивелировать кумулятивные эффекты гиподинамии посредством адекватизации контента учебной дисциплины «ФВ», государству вполне по силам.

Внедренный в 2020 г. в Молдове Куррикулум относится ко 2-му поколению документов, основанных на компетенциях. Необходимость внесения изменений обусловлена целым рядом факторов. Он выполнен в контексте парадигмы, сформулированной в Национальном куррикулуме. Документ был разработан с учетом: постмодернистских тенденций; необходимости адаптации его содержания к ожиданиям общества, потребностям учащихся и традициям национальной школы; необходимости

обеспечения преемственности между различными уровнями и циклами общего образования; значимости дисциплины для формирования трансверсальных, трансдисциплинарных и специфических компетенций [3, 4, 8, 9 и др.].

Говорить о его недостатках преждевременно. Тем не менее, заявленные в нем цели не будут достигнуты до тех пор, пока предложенный для освоения ресурс учебной дисциплины не будет соответствовать ожиданиям «потребителя». Под этим подразумевается его привлекательность и доступность для абсолютного большинства учащихся, а также комфортность в реализации профессиональных компетенций самих преподавателей. Следовательно, качество освоения учебного материала во многом будет предопределено отношением к нему. Причем, отношением не столько к контенту, сколько к креативности учителя в ходе его презентации.

Таким образом, политика государства в отношении физического воспитания не должна ограничиваться «жонглированием», включенных в куррикулум видов спорта. Не менее значимым также является стремление бенефициариев преодолеть предубеждения и выйти за пределы сформированных реалиями стереотипов.

Цель исследования – изучить приоритеты субъектов образовательного процесса в отношении контента программ по «Физическому воспитанию» и варианты их коррекции.

Материалы и методы

Конкретизация предпочтений субъектов образовательного процесса в отношении контента учебной дисциплины «ФВ» осуществлена в период 2011 – 2022 гг.

На начальном этапе исследования (2010 – 2011 гг.) была выполнена экспертная оценка содержания уроков «ФВ» и уточнена мотивация выбора. В качестве экспертов выступили учителя физического воспитания России (n = 17, стаж работы 20 – 27 лет, число объектов оценивания – 12) и Молдовы (n = 21, стаж работы 22 – 28 лет, число объектов оценивания, n = 19). В 2015 г. была предпринята попытка уточнить пристрастия учащихся 13 – 15 лет в отношении содержания предмета «ФВ», выполненная с учетом пола респондентов (n = 23 и n = 17, соответственно мальчики и девочки). Как в первом, так и во втором случае степень согласованности мнений определялась по величине коэффициента конкордации (по Кендаллу).

В 2020 – 2021 гг., уже в возрастном аспекте (9 – 17 лет), был проведен зондаж восприятие урока «ФВ» учащимися школ (n = 139). В этот же период, в ходе опроса старшеклассниц (16 - 17 лет, n = 79), было изучено отношение к уроку «ФВ» как таковому. Выявлены мотивация его посещения, причины неприятия. В 2021 г. был выполнен анализ ситуации с преподаванием «ФВ» в университетах Молдовы. Группа респондентов была сформирована из числа студентов вторых и третьих курсов (n = 366). Экспертная оценка мер повышения качества преподавания «ФВ» выполнена преподавателями университетов Молдовы (n = 22, стаж работы 25 – 36 лет, число объектов оценивания -18) (Молдова, Россия).

Результаты исследования

Попытки конкретизировать наиболее приоритетное содержание учебной дисциплины «ФВ» осуществлялись неоднократно. Проведенные в конце 2000-х годов исследования позволили специалистам выделить виды спорта, занявшие в рейтинге оценок ведущие позиции: легкоатлетический бег - 158 баллов; баскетбол - 143 балла; подвижные игры - 125 баллов; волейбол - 117 баллов. По мнению экспертов (n = 17) легкоатлетические прыжки и метания, плавание, футбол и лыжный спорт будут менее востребованы. С точки зрения респондентов, для формирования у учащихся школ «требуемых» двигательных компетенций менее всего пригодны сложно - координационные виды спорта и единоборства. К ним были отнесены: ритмику – 30 баллов, спортивную гимнастику – 20 баллов, единоборства – 12 баллов, акробатику – 10 баллов ($W = 0,722$, $P < 0,05$) [13, с. 125-128].

Выполненная специалистами Молдовы (n = 21) экспертиза показала схожие результаты. Согласованность мнений экспертов достаточно высока ($W = 0,828$, $P < 0,05$). Полученные данные позволили идентифицировать кейс «предпочитаемых» для освоения учащимися 7 - 9 классов видов

двигательной активности. Выявлено, что в каждой из экспертиз выборка лидеров была сформирована преимущественно из игровых видов спорта. К числу востребованных респонденты относят подвижные игры, занявшие в «рейтинге приоритетов» 2-е место. В ходе опроса были установлены причины данных предпочтений. В качестве факторов, детерминирующих выбор, эксперты назвали возможность проведения игр без дорогостоящего инвентаря и специально оборудованных мест (100 %); одновременного участия в них большого числа школьников и совместного участия детей обоих полов (90,5 %). Не менее значимыми факторами были признаны: высокая моторная плотность игр и низкая вовлеченность учителя (85,7 %); незамысловатость правил (76,2 %) и пр. Результаты экспертизы свидетельствуют о том, что в основе выбора учителей «ФВ» находится необременительность выполнения профессиональных обязанностей.

Спустя десятилетие в «предметные» модули по «ФВ» были внесен ряд изменений. В модули дополнительно были включены: регби, настольный теннис и бадминтон, шахматы и шашки, туризм, аэробика и танцы, вольная борьба, тхэквондо, дзюдо, трынта [6]. Смена преференций у учащихся 7-8 классов в отношении актуализированного контента «ФВ» была подтверждена посредством экспертной оценки с последующим расчетом коэффициента согласованности мнений. В экспертизе приняли участие учащиеся 13-15 лет, число объектов оценивания – 23. По мнению учениц (n = 18), наиболее приоритетными должны быть признаны: аэробика и танцы – 172 балла; бадминтон - 147 баллов; подвижные игры - 134 балла; волейбол - 129 баллов; туризм -110 баллов ($W = 0,734$, $P < 0,05$). Ученики (n = 23) отдали предпочтение: футболу - 205 баллов; дзюдо - 200 баллов; баскетболу - 178 баллов; туризму - 163 балла; настольному теннису - 156 баллов и подвижным играм - 139 баллов ($W = 0,749$, $P < 0,05$). Несовпадение «приоритетов» составило 66,7 %. Вследствие этого, проведение уроков по «ФВ», соответствующих ожиданиям всех учащихся практически невозможно.

Следует отметить, что на результаты экспертизы, выполненной учителями, также оказал влияние фактор пола. Так, в первой выборке доля респондентов женского пола составила 70,6 %, а во второй - 52,4 %. Результаты опроса свидетельствует о том, что предпочтения учителей и учащихся в выборе приоритетов в контенте «предметных» модулей чаще всего не совпадают.

Небезынтересны итоги опроса девушек 16-17 лет в отношении их низкой посещаемости уроков «ФВ». Полученные при этом данные убедительно свидетельствуют о том, что у подавляющего большинства из числа опрошенных наблюдается низкий уровень мотивации к повышенной двигательной активности в принципе и, как результат, потеря интереса к урочной форме ее организации. Лишь 14,6 % старшеклассниц отметили, что занятия «ФВ» им «скорее нравятся» и «очень нравятся». Преобладающие варианты ответов - «безразлично» (45,8 %) и «скорее не нравятся» (37,5 %). Установлено, что мотивацией посещения ими уроков являются: необходимость в получении положительной оценки по предмету (87,5 %); требование родителей и преподавателей (46 %); возможность общения с подругами - одноклассниками (37,5 %). Желание «улучшить здоровье, физическую форму», а также «получить удовольствие от двигательной активности» встречалось у школьниц намного реже: 21,5 % в первом случае, 12,5 % во втором. К причинам игнорирования уроков «ФВ» они отнесли: «монотонность и непривлекательность занятий, скука и негативный эмоциональный фон» (62,5 %), «неадекватное дозирование нагрузки, несоблюдение санитарно-гигиенических условий проведения занятий и пр.» (54 %), «ограниченный выбор предлагаемых программой видов спорта» (46%). Около ⅓ девушек стесняются своего внешнего вида и испытывают неловкость при демонстрации своих двигательных кондиций. Таким образом, 85,4 % респондентов подтвердили свое безразличное либо негативное отношение к занятиям физкультурой.

Результаты исследования показали, что с возрастом число негативно воспринимающих урок «ФВ» девушек увеличивается с 21,7 % в 9-10 лет (n = 41) до 85,4 % в 16-17 лет (n = 33). У юношей тренд на негативное отношение к занятиям физкультурой имеет иной характер. В анализируемом возрастном диапазоне доля симпатизантов урока «ФВ» практически не изменилась (75,7 % в 9-10 лет (n = 37) до 71,4 % в 16-17 лет (n = 28)).

Однако нельзя не отметить, что высказанные ими претензии имеют больше отношение не столько

к содержанию «предметных» модулей, сколько к вариантам его реализации. К примеру, устранение претензий в части «ограниченности выбора» не является неразрешимой проблемой, куррикулумом данная процедура предусмотрена [4, 5, 6 и др.]. Существуют и альтернативные версии повышения привлекательности занятий «ФВ», в рамках которых совмещены урочная форма их организации с внекуррикулярной (т.е. workout, parkour/freerun, streetball, adventure/trail running, crosshit, pilates, aerobika-fitness и др.). Возможен также вариант, сочетающий в себе традиционную форму урока физкультуры и тренировочную (тренировки в Школьном спортивном клубе) [10, 11, 15, 16, 17, 20]. Популяризация данных вариантов позволит избежать рутины и монотонности занятий, что, в конечном счете, повысит их привлекательность.

Следует отметить, что приведенные выше варианты широко представлены в практике преподавания «ФВ». Комплексный подход характеризуется многообразием форм занятий, насыщенностью контента, системностью, взаимосвязью целевых параметров задач обучения – воспитания - развития и пр. Вариативный подход предусматривает распределение учебного материала на кластеры. Содержание первого из них – базовый компонент, основа государственного образовательного стандарта (обязательный для освоения всеми учащимися). Второй кластер - вариативный компонент, фабула которого сформулирована непосредственно самой образовательной организацией. В данном компоненте находят отражения региональные или национальные традиции, предпочтения и приоритеты в спортивном совершенствовании, материально - техническая оснащенность и пр. Модульный подход, возник как альтернатива традиционному. Модуль – это основная самостоятельная структурная единица учебного контента, где материал изучения представлен в виде автономных сегментов / фрагментов / блоков / модулей. Обычно, в качестве операциональных единиц модуля позиционируются двигательные задания (ДЗ). Алгоритм их имплементации является объектом изучения технологического подхода [19, 21 и др.].

Более половины респондентов к числу мотивов, побуждающих учащихся игнорировать уроки физкультуры, относят «неадекватность нагрузки». Это один из часто приводимых аргументов отказа. Из всех перечисленных выше причин обоснованность указанного аргумента подтверждена массивом эмпирических данных. При этом высокая вариативность реакций организма учащихся на осваиваемую нагрузку при их качественной неоднородности считается фактором, предопределяющим утопичность самой возможности соответствовать «ожиданиям всех учащихся без исключения». Если нормирование ДЗ, выполненное с учетом индивидуальной переносимости нагрузок учащимися, не вызывает затруднений, то реализация этих знаний в условиях общепринятой организации учебных занятий нереальна. Итоги многочисленных исследований подтвердили актуальность разработок по данной тематике [7, 12, 14 и др.]. В Таблицах представлен один из возможных вариантов минимизации последствий неадекватного освоения нагрузок учащимися 12 – 13 лет (фрагмент урока «ФВ», нормирование ДЗ выполнено по показаниям ЧСС).

Таблица 1. Физиологический критерий оценки двигательных заданий легкоатлетического сегмента предмета «Физическая культура» [7, с. 28-36]

Содержание ДЗ	**Номер ДЗ**	**ТВУ, мин: сек / В - ДЗ, мин**	**ЧСС max, уд / мин**	**ЧСС min, уд / мин**	**СУС ДЗ**	**ПН - ДЗ, уд / мин**	**ППП - ДЗ, усл. ед**	**ФН–ДЗ, усл. ед**
Начало урока	0	0:00:00	Исходная ЧСС – 102 уд/мин					
Построение, постановка задач	1	0:02:00,0 / 2,00	110	99	218	109	0,08	0,16
Равномерный бег до 6 мин.	4	0:10:00,0 / 5,75	168	121	921	160	0,58	3,34
Восстановительная ходьба	5	0:10:45,0 / 0,75	138	111	108	144	0,43	0,32

Имитация работы рук в беге: со сменой темпа по команде	6	0:12:20,0 / 1,58	122	105	191	121	0,20	0,32
Бег с высоким подниманием бедра: на месте, в упоре	7	0:15:05,0 / 2,75	129	106	342	124	0,23	0,63
Бег с высоким подниманием бедра, 30 м	9	0:18:05,0 / 1,33	146	134	196	147	0,46	0,61
Бег с высокого старта 60 м	12	0:23:35,0 / 1,50	179	166	273	182	0,80	1,20
Удержание max скорости бега 5-6 сек	13	0:25:10,0 / 1,58	178	160	286	181	0,79	1,25
Бег 60 м на результат	14	0:26:40,0 / 1,50	195	159	283	189	0,87	1,31
Выход в шаг с 1-3 беговых шагов	16	0:31:50,0 / 2,58	146	133	376	146	0,45	1,16
Выход в шаг с 3-5 беговых шагов, приземление выпад в шаге	17	0:33:35,0 / 1,75	155	133	258	147	0,46	0,81
Скачки, более 10 отталкиваний	18	0:35:25,0 / 1,83	149	140	282	154	0,53	0,97
Спрыгивание - напрыгивание		0:37:30,0 / 2,08	149	131	292	140	0,39	0,81
Подвижная игра	20	0:40:00,0 / 2,50	165	125	375	150	0,49	1,23
Подведение итогов урока	21	0:41:00,0 / 1,00	124	109	118	118	0,17	0,17
Всего по уроку	ЧСС max – 195 уд/мин, ЧСС Х – 144 уд/мин. Прибавочная функциональная нагрузка урока – 19,37 усл/ед.							
Интенсивность работы, ЧСС	IV – 4,8% III – 30,6% II – 39,4% I – 25,2%							

Таблица 2. Физиологический критерий оценки двигательных заданий игрового сегмента (лапта/ойна) предмета «Физическая культура» [12, с. 22-27]

Содержание ДЗ	**Номер ДЗ**	**ТВУ, мин: сек / В - ДЗ, мин**	**ЧСС max, уд / мин**	**ЧСС min, уд / мин**	**СУС ДЗ**	**ПН - ДЗ, уд / мин**	**ППП - ДЗ, усл. ед**	**ФН–ДЗ, усл. ед**
Начало урока	0	0:00:00	Исходная ЧСС – 102 уд/мин					
Построение, постановка задач	1	0:01:20,0 / 1,33	115	101	157	118	0,16	0,21
Ходьба и ее разновидности	2	0:02:30,0 / 1,17	118	111	142	121	0,19	0,22
Бег и его разновидности	3	0:08:35,0 / 6,08	163	115	881	145	0,42	2,55
ОРУ на месте	5	0:13:40,0 / 2,75	154	123	388	141	0,38	1,05
Подготовка к игре	6	0:14:40,0 / 1,00	134	124	139	139	0,36	0,36

Неполная перебежка 20 м	7	0:15:55,0 / 1,25	157	127	182	146	0,43	0,54
Неполная перебежка 40 м, осаливание	8	0:17:15,0 / 1,33	178	128	208	156	0,53	0,71
Смещение в направлении соперника	9	0:19:25,0 / 2,17	142	127	306	141	0,38	0,83
Осаливание после приема мяча	10	0:21:45,0 / 2,33	143	127	326	140	0,37	0,86
Удар свеча с боку в дальнюю зону	11	0:22:50,0 / 1,08	144	128	157	145	0,42	0,45
Полная перебежка	16	0:30:00,0 / 2,08	191	133	359	173	0,70	1,46
Перебежка в «кон»	18	0:33:20,0 / 1,50	174	139	256	171	0,68	1,02
Перебежка с линии «кона» в «город»	19	0:36:05,0 / 2,75	179	151	478	174	0,71	1,95
Удар свеча с боку, ловля соперником	20	0:37:50,0 / 1,75	152	133	264	151	0,48	0,84
Подведение итогов игры и урока	21	0:40:00,0 / 2,17	143	123	292	134	0,31	0,67
Всего по уроку	ЧСС max – 191 уд/мин, ЧСС Х – 144 уд/мин. Прибавочная функциональная нагрузка урока – 18,61 усл/ед.							
Интенсивность работы, ЧСС	IV – 4,0% III – 21,3% II – 57,3% I – 17,4%							

Ситуация с преподаванием «ФВ» в университетах Молдовы требует отдельного изучения. Приоритетный тренд реформирования существующей системы образования – это последовательная ее интеграция в единое образовательное пространство ЕС. Подразумевается, что модификация учебных планов должна быть ориентирована исключительно на стандарты стран ЕС [1, 4, 6, 9]. Формально данное условие соблюдено. Де-факто отношение к «ФВ» со стороны администрации университетов и студентов может трактоваться как антипатия. Установлено, что за последние десятилетия посещаемость занятий «ФВ» в университетах сократилась на 32, 7 %. Ложное понимание значимости «ФВ», недооценка его как инструмента, посредством которого осуществляется социальная адаптация, обогащается двигательный опыт, формируется стрессоустойчивость и пр., явилось причиной секвестра учебной нагрузки, попыток исключения «ФВ» из числа академических дисциплин. Утверждение, что европейская практика не предполагает включение «ФВ» в пул обязательных предметов, тоже некорректно [11, 15, 16, 18, 20 и др.].

Низкий процент посещаемости занятий по «ФВ» послужил основанием для изучения сложившейся ситуации в сфере высшего образования. В результате исследования был определен рейтинг мотивов, вследствие которых студенты (n = 123) пренебрегают этой учебной дисциплиной: 10 % опрошенных не смогли сформулировать причину игнорирования занятий по «ФВ»; 11% респондентов в числе причин назвали самостоятельные занятия (тренировки); 17 % в качестве причин указали свою высокую занятость. Основанием для отказа от посещения занятий по «ФВ», имеющим непосредственное отношение к обсуждаемой проблеме явились: низкое качество проведения занятий – 7 %; неудачное расписание занятий – 21%; неудовлетворительная материально-техническая база – 34 %. Отметим, в данном опросе приняли участие студенты, освоившие менее 10 % учебной нагрузки.

Высказались по этому поводу и студенты (n = 243) регулярно посещавшие уроки по «ФВ». Так, 79 % из них указали на свое «позитивное» отношении к данной дисциплине, 14 % экспертов оценили свое отношение к ней как «удовлетворительное». Лишь 7 % респондентов высказались отрицатель-

но в отношении урочной формы проведения занятий по «ФВ». Из их числа, 2,6 % студентов категорически против сохранения данной дисциплины в плане обучения. 60,2 % опрошенных считают, что форма занятий должна быть иной, более дифференцированной, ориентированной на индивидуальные предпочтения. Результаты опроса указывают на то, что 9,1 % студентов необходимы занятия в специальной медицинской группе, 33,8 % склонны к секционной форме проведения занятий (т.е. спортивной тренировке), 53,1 % отдали предпочтение традиционной форме урока «ФВ». Однако, лишь 32,4 % из них отметили актуальность содержания урока «ФВ», при этом они не отрицают необходимость занятия, как такового [2, p.101-108].

Предсказуемым стало наполнение кейса университетского модуля «ФВ». 73,4 % студентов отдали предпочтение видам спорта, которые невозможно практиковать из-за архаичной материально – технической базы университетов. Попытка сформировать контент курса «ФВ» на базе пожеланий студентов ограничена объемом и качеством, приобретенного ранее двигательного опыта. Следует отметить, что студенты отдали предпочтение преимущественно игровым видам спорта (командным), как наиболее привлекательной форме двигательной активности. При этом практика показывает, что лишь 9 - 12 % симпатизантов данных видов спорта обладают элементарными навыками владения мячом, имеют представление об индивидуальной тактике игрока, о групповых взаимодействиях. Полученные в исследовании данные позволяют говорить о том, что проблемы преподавания «ФВ» в университетах исходят из несовершенства школьной системы образования, отсутствия условий, ментальности субъектов образовательного процесса и пр.

Данную точку зрения разделяют и педагоги (n = 22). По их мнению, повышение качества преподавания «ФВ», прежде всего, связано с: модернизацией условий работы педагогов; конкретизацией критериев эффективности освоения программ; мониторингом уровня подготовленности учащихся; коррекцией форм организации уроков в зависимости от пола и возраста учащихся; трансформацией отношения к занятиям всех субъектов образовательного процесса; соответствием нагрузок особенностям индивидуального развития учащихся (число объектов оценивания – 18,$W = 0,897$, $P < 0,05$).

Таким образом, проблемы, с которыми сталкиваются специалисты при реализации задач «ФВ», в большинстве своем, к контенту учебной дисциплины отношения не имеют. Они позиционируют соблюдение данных условий как предпосылку для последующей актуализации куррикулярной части контента «ФВ» и повышения ее кондиционности.

Выводы

Результаты исследования свидетельствуют об исключительной популярности в среде молодежи (93,0 %) деятельности с высоким уровнем двигательной активности. При этом, более половины респондентов не удовлетворены существующей формой проведения уроков «ФВ» и немногим меньше – их контентом. Установлено, что привести контент «ФВ» и формы его реализации в соответствие с желаниями абсолютно всех учащихся невозможно. Помимо этого, разнятся приоритеты и у учащихся различного пола. Отмечено также, что с возрастом их отношение к уроку «ФВ» претерпевает изменения. Доля негативно воспринимающих урок девушек к 17 годам увеличивается на 63,7 %, у юношей на 2,3%. Предпочтения основных субъектов образовательного процесса тоже не совпадают. В качестве аргумента, детерминирующего приоритеты учителей в отношении контента – необременительность выполнения ими профессиональных обязанностей, у учащихся – эмоциональность и разнообразие.

За последние десятилетия посещаемость занятий «ФВ» студентами университетов сократилась на 32, 7 %. Опрос студентов показал, что их приоритет - спортивные игры и виды деятельности, направленные на наращивание двигательного потенциала. Считается, что кейс университетского курса «ФВ» должен быть ориентирован на потребности целевой аудитории. При этом, 81,1 % студентов отдали предпочтение видам спорта, занятия которыми не возможны из – за отсутствия необходимых условий.

Полученные в исследовании данные позволили сформулировать претензии учащихся к форме проведения урока «ФВ» и его контенту, конкретизировать меры повышения качества образователь-

ного процесса. Следует отметить, что при сохранении нынешнего положения дел в организации и материально - техническом обеспечении учебного процесса попытки сделать урок «ФВ» более привлекательным приобретают черты отдаленной перспективы. Изучение практик преподавания «ФВ» в странах, занимающих ведущие позиции в глобальном образовательном пространстве, позволило бы определить наиболее приемлемые варианты.

Библиография:

1. BRAGARENCO, N. Educația fizică nonformală a adulților: context, concept și perspective nonformal. În: *Conferința «Integrare prin cercetare și inovare*» (9-10 noi. 2023, Chișinău). Chisinau: USM. 2023. pp. 241-246. ISBN 978-9975-62-687-3.
2. BRAGARENCO, N., SALCOCI, A., GOJAN, V., SMIRNOVA, N. Studiu (sondaj) privind satisfacerea necesităților de mișcare ale studenților Universitații de Stat din Moldova prin intermediul lecției de educație fizică și activităților sportive. În: *Studia Universitatis Moldaviae (Seria Ştiinţe ale Educației).* 2022. Nr. 5(155), pp.101-108. ISSN 1857-2103 / ISSNe 2345-1025. DOI: https://doi.org /10.5281/zenodo.6619315
3. BUCUN, N., GUŢU, V., GHICOV, A. et. al. *Evaluarea curriculumului școlar. Ghid metodologic*. MECC, IȘE Chișinău: LICEUM, 2017. 125 c. ISBN 978-9975-3157-5-3.
4. BUCUN, N., POGOLŞA, L., GUŢU, V., BOLBOCEANU, A., ACHIRI, I., HADÎRCĂ, M., BOTGROS, I. Modernizarea şi implementarea curriculumului şcolar din perspectiva şcolii prietenoase copilului. In: *Univers Pedagogic*, 2011, Nr. 1, pp. 63-73. ISSN 1811-5470.
5. CIORBĂ, C., GUŢU, V., BRAGARENCO, N. Valences of non-formal education in sports, tourism and recreation field (example of the Republic of Moldova). În: *Annals of "Dunarea de Jos" University of Galati. Fascicle XV, Physical Education and Sport Management*. 2023. Vol 1. pp. 81-95. ISSN 2784-2495 / ISSNe 2784-2495. DOI: https://doi.org/10.35219/efms.2023.1.08
6. CUTASEVICI, A., CRUDU, V., ONICA, V., BRAGARENCO, N. Физическое воспитание: Curriculum *disciplinar: Ghid de implementare.* Chișinău : Lyceum, 2020, 120 p.
7. GHERMANOV, G., CUPTOV, IU., TUKANOVA, E. Clasificarea sarcinilor motrice de atletism din curriculumul școlar de educație fizică pentru elevii claselor a V-a – a VI-a. În: *Teoria* şi *arta educației fizice în şcoală.* 2009. № 4(17). pp. 28-36. ISSN 1857-0615.
8. GUŢU, V., DANDARA, O., DARII, L. et. al. *Curriculum Național: concept, structură și orientări strategice de dezvoltare.* USM, UNICEF Moldova, Chișinău: CEP USM, 2018, 138 p. ISBN 978-9975-142-41-0.
9. GUŢU, V., ȚURCANU, C., ȘEFCIUC, M. *Monitorizarea curriculumului școlar: concept și metodologie.* USM, PSESAS. Chișinău: [S.n.], 2024, 101 p. ISBN 978-9975-62-720-7. http://lib.sportedu.ru/press/tpfk/2000N12/p45-51.htm
10. АХТЕМЗЯНОВА, Н., ЛУБЫШЕВА, Л. Оценка эффективности физкультурно-спортивной и оздоровительной работы со старшими школьниками в рамках деятельности «Школьного спортивного клуба». В: Культура физическая и здоровье. 2010, №5, с. 9-11.
11. ВОЙНАР, Ю. Физическое воспитание в польских высших школах. В: Теория и практика физической культуры. 2000. Nr. 12, с. 45-51. ISSN 0040-3601.
12. ГЕРМАНОВ, Г., ГОТОВЦЕВ, Е., МАШОШИНА, И. Классификация двигательных заданий материала «Русская лапта» программы по физической культуре школьников 5-6-х классов. В: Ученые записки университета им. П. Лесгафта. 2009. № 10 (56), с. 22-27. ISSN 1994-4683
13. ГЕРМАНОВ, Г., МАШОШИНА, И. Экспертное оценивание развивающего и оздоровительного эффекта различных средств физического воспитания школьников. В: Человек, здоровье, физическая культура и спорт в изменяющемся мире: XXII Межд. науч.-практ. конференция (5-7 окт. 2012, Коломна). 2012. с. 125-128.
14. ГЕРМАНОВ, Г., ЦУКАНОВА, Е. Тренировочное задание как первичная единица микроструктуры спортивной тренировки. В: Ученые записки университета им. П. Лесгафта. 2011. № 4(74). с. 29-34. ISSN 1994-4683
15. ЕРМАКОВ, С., ЦЕСЛИЦКА, М., МУШКЕТА, Р. Физическая культура и спорт в жизни студентов Восточно-Европейского региона. В: Физическое воспитание студентов. 2015. №6, с. 16-30. ISSN 2075-5279 / ISSNe 2223-2125. http://dx.doi.org/10.15561/20755279.2015.0603

16. ЖИГАРЕВА, О. Физическая культура и физическое воспитание в ВУЗе: международный опыт. В: Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017. №4 (16), с. 97-101. ISSN 2409-1073/ ISSN**e** 3033-5442. https://cyberleninka.ru/article/n/fizicheskaya-kultura-i-fizicheskoe-vospitanie-v-vuze-mezhdunarodnyy-opyt/viewer
17. КОЗЛОВ, А., ЛОКОТЕНКО, В. Спортивно ориентированная направленность физического воспитания детей и молодежи. В: Культура физическая и здоровье. 2010, №5, с. 9-11.
18. КРИСТОФЕР, Р., МИНГ-КАЙ, Ч., ПОНОМАРЕВ, Г. Охрана здоровья и физическое воспитание: новая совместная декларация. В: Культура физическая и здоровье. 2011. №3, с. 3-8. ISSN 1999-3455
19. ЛУБЫШЕВА, Л. Каким быть физическому воспитанию в школе? В: Физическое воспитание: воспитание, образование, тренировка. 2006, №4, с. 61-63.
20. СУ, В., ЛИНЬ, Х., МАЗГЯЛИТЕ, С., СИДОРЕНКО, Т. Физическая культура в системе высшего образования в нефизкультурных вузах США, Европейского союза, России и Китая: сравнительный анализ. В: Modern Humanities Success. 2024. №8, с. 197-203. DOI:10.58224/2618-7175-2024-8-197-203
21. ХОЛОДОВ, Ж., КУЗНЕЦОВ, В. Теория и методика физического воспитания и спорта: Учеб. пособие. Москва: Академия, 2003. 450 с. ISBN 5-7695-0853-1.

N. B.: *Статья разработана в рамках проекта «Современные концептуальные представления и разработка методических основ спортивной подготовки детей», код 060104.*

Данные об авторах:
Александр ГОРАЩЕНКО, доктор педагогических наук, профессор, Молдавский Государственный Университет
ORCID: 0000-0002-8269-7862
E-mail: iurich.au@mail.ru

Геннадий ГЕРМАНОВ, доктор педагогических наук, профессор, Российский Университет Спорта
ORCID: 0000-0002-8066-846X
E-mail: genchay@mail.ru

Николае БРАГАРЕНКО, кандидат педагогических наук, доцент, Кафедра физического воспитания, Молдавский Государственный Университет.
ORCID: 0000-0003-1994-6317
E-mail: nicolae.bragarenco@usm.md

Представлено: 08.09.2025